**НЕОБХОДИМИТЕ РЕФОРМИ В ЕС: КОНЦЕПТУАЛНИ, ИНСТИТУЦИОНАЛНИ И ПРАВНИ АСПЕКТИ**

**ЕС МЕЖДУ ФЕДЕРАЛИЗМА, ФУНКЦИОНАЛИЗМА И СВЕЩЕНИЯ ЕГОИЗЪМ НА НАЦИИТЕ. ПОЛИТИЧЕСКОТО БЪДЕЩЕ НА ОРГАНИЗАЦИЯТА**

Проф. д-р Христо ГЕОРГИЕВ,

Нов български университет

***Резюме:*** Научният доклад се фокусира върху независимите променливи, които се намират в основата на настоящата динамика на сигурността на европейския континент, като отразява нейното влияние по отношение на процесите, протичащи в рамките на ЕС, които налагат адаптиране на неговата природа към променените условия. Отразени са особеностите и най-вече крайният резултат, пораждан от съчетаването на двете основни виждания за развитие на Европейския съюз – федерализма и функционализма. Представени са факторите предизвикващи центробежните тенденции в Съюза и постепенното завръщане на *свещения егоизъм на нациите*. Въз основа на тези анализи са очертани възможни варианти за бъдещото развитие на ЕС.

***Ключови думи:*** Европейски съюз, бъдеще, федерализъм, функционализъм, разумен егоизъм на нациите;

В последните години Европейския съюз стана обект на критики, каквито не е понасял досега от времето на своето създаване. Те идват от крайното дясно и крайното ляво, преминават през центъра и приобщават все повече идеолози и представители дори и на класическите леви и десноцентристки политически партии. Но дори и беглият поглед върху техните критики не показва изход от кризата, не показва как да се съхрани онова ценно в политиката, икономиката, демокрацията, на което несъмнено се радваха и продължават да се радват европейците, как то да бъде пренесено в един бъдещ европейски проект.

Критиките към ЕС имат важна негативна страна: веднъж променили европейското обществено мнение в посоката на скептицизъм спрямо европейския проект, тези ориентации няма бързо да се възстановят в посока на подкрепа за обединена Европа. Публикувано изследване на общественото мнение през май 2016 г. констатира, че в осем от държавите-членки на съюза, почти половината от населението подкрепя излизането на страната им от организацията.

Критиките – справедливи или несправедливи – изместват фундаменталния въпрос: накъде отива ЕС; ще успее ли да се запази в сегашния си вид, ще се модифицира ли, за да оцелее или ще се разпадне, каквото бъдеще му предрича хорът на неговите недоброжелатели, наричани за благозвучие „евроскептици“.

Настоящият научен доклад е опит за разкриване на тенденците, които се крият зад бурната повърхност на хаотични и противоречиви действия и инициативи на европейските държави-членки на ЕС.

Тезата, която се защитава в настоящия научен доклад е, че кризата на ЕС на настоящия етап е криза на неговата идентичност, постепенна ерозия на дълго изгражданата му досега идентичност и липсата на нова, която да го замести. Кризата на ЕС бе стимулирана от икономическия колапс на някои държави-членки, бежанската вълна, настъпващия тероризъм и други негативни тенденции, но в нейната основа стои формиращото се ново политическо уравнение на функциониране на организацията: възход и завоюване на влияние от нови националистически ориентирани партии и отслабване на ролята на традиционните европейски леви, десни и центристки партии.

**1. Кризата на глобалния свят и кризата на глобалната институционална система на сигурност.**

Днес, в първата четвърт на 21 век изглежда, че светът е на границата на поносимост на рискове и заплахи много повече отколкото в предходни исторически периоди. Диапазонът на тези заплахи е неимоверно широк - от опасността от избухване на войни между държави и коалиции, мащабен международен тероризъм, непозната бежанска вълна, много по-мащабна от Великото преселение на народите в началото на нашето хилядолетие, граждански и етнически войни, мащабен международен тероризъм, до насилие между хората и вътре в държавите. Съвременните комуникационни технологии ни направиха зрители на войните, конфликтите и насилието. Наслагването на тези и още десетки други значими рискове и заплахи създаде представата за приближаващия апокалипсис, за трета световна война, която току що е започнала или предстои в най-скоро време. Хората потърсиха обяснение за това непознато явление в древни и по-нови предсказания - от календара на маите през предсказанията на Нострадамус до по-нови гадатели, предсказатели и манипулатори. Дори и папата обяви началото на третата световна война.

Всички са убедени, че такова насилие в историята не е имало досега. Това само изглежда така. Ако са съществували съвременните информационни технологии по време на нашествието на татарите, завоевателните войни на империята на Ал. Македонски, войните на Римската империя, кръстоносните походи, завладяването на Америка, първата и втората световна война, на всички повече от 15 хиляди военни конфликта, които са съпровождали човечеството, насилието, което биха регистрирали, едва ли щеше да бъде по-малко мащабно от настоящето. Насилието, за съжаление, е съпровождало развитието на човечеството. Държавите са виждали в насилието средство, което е по-ефикасно и изгодно отколкото търсенето на консенсус.

По-важен е въпросът да се ориентираме сега в кой отрязък от световното развитие се намираме към момента. Всеки историк знае, че историята на човечеството е редуване на подреденост и хаос, на стабилност и безпорядък, спадове и растеж, на единение и разединение. Вън и независимо от желанието на държавите, всяка световна политическа подредба в един момент се срива, за да отстъпи мястото на друга.

В края на 80-те години се срина световния политически ред, основан на двуполюсната стабилност. Настъпиха дълбоки геополитически трусове и на изток, и на запад, които все още люлеят човечеството. Те бяха описани много добре от Зб. Бжежински в книгата му „Извън контрол. Глобалният безпорядък в навечерието на 21 век“. В 1990 тогавашният американски президент Дж. Буш обяви идването на новия световен ред. Но той не дойде нито през 90-те години, нито в началото на новия век. Няма я новата парадигма на равновесието повече от 25 години. Някои изследователи търсят причината за това в обстоятелството, че предходният модел падна без война, няма победители и победени, на които да се наложи този ред. Стана популярна теорията за управление на хаоса, открита от Едуард Лоренц, известна още като „ефектът на пеперудата“. Първият експеримент, според някои изследователи, са били държавите, обхванати от т.н. „Арабска пролет“. Светът премина от двуполюсен към многополюсен модел, но кои и колко са полюсите, докъде се простират техните интереси вече двадесет и пет години няма отговор. Така, че най-краткият отговор на въпроса къде сме сега е: намираме се в период на разрушено световно равновесие и бавно изграждащо се ново равновесие. Времевата дистанция между тези две състояния отваря нишата на проявление на хаоса. Това е настоящият период. Това далеч не означава, че държавите следва да останат беззащитни и безпомощни. Те предприемат или следва да предприемат, управленски практики за излизане от хаоса, за връщане към равновесието.

Институционалната система на глобалната сигурност е тази, която най-първо усети кризата на глобалния свят.

Първият етап на тази криза беше в първата половина на 90-те години на миналия век. Институции и международни организации, създадени по времето на „студената война“ поеха трудния път на трансформации насочени към тяхното оцеляване в многополюсния свят. Всяка от организациите, създадени по времето на „студената война“ следваше да докаже полезността на своето съществуване в новите условия. Някои от организациите преминаха успешно този първи тест /НАТО, ЕС/, други бяха пометени от историята /Организацията на Варшавски договор, СИВ/, трети все още са в състояние на криза и търсене на място и мисия в новия свят /ООН, ОССЕ/.

ЕС като че ли бе първата организация, която излезе от полето на съмненията и неопределеността, приемайки през 1992 г. мащабния за времето си проект, наречен Договор за европейски съюз /ДЕС/. С него, на базата на натрупания политически опит и инерция, организацията бе изведена от полето на активното и успешно икономическо сътрудничество в много по-несигурното поле на европейската и световна политика. Интензивното развитие на общите политики в сигурността и тяхното институционализиране утвърдиха организацията като алтернативната “мека сила“ в международните отношения.

В еуфорията от идеята за единна Европа като федерация дойде и студеният душ от провала на проекта за европейска конституция. Това вече беше се случвало през 50-те години. След успешното приемане на европейския проект за ЕОВС през 1951 г. политическата класа в Европа изпревари по-бавния и разумен ход на историята, като предложи създаването на Европейска отбранителна общност и Европейска политическа общност. Този провал на еврофедералистите им действаше отрезвяващо чак до началото на 90-те години.

**2. ЕС като уникална международна организация. Европейският проект като баланс на функционализма и федерализма /1951-1993/.**

Едно от често използваните клишета при характеристиката на ЕС е, че той е организация sui generis /уникална, без аналог/. Наистина, не е възможно ЕС да се вмести в познати ни до момента категории като вътрешна, външна или международна политика, от една страна, и от друга - не е възможно ЕС да бъде мислен като всички останали междудържавни организации, в които държавите са запазили напълно автономността на вземане на решения в горните области.

В цялото почти двувековно съществуване на международните организации досега няма такава организация, която по такъв начин да вплита междудържавното и националното начало при изграждането на организацията: една част от органите са станали символ на междудържавното начало /Европейски съвет, Съвет на министрите, Съд, Сметна палата/; друга част черпят правомощията си пряко от народния вот - Европейски парламент, Европейска комисия/. Наднационалното начало е по-плахо изразено при функционирането в периода на Европейската общност, засилва се след договора за Европейски съюз и включва нови области на междудържавно сътрудничество в Лисабонския договор.

Каквото и да е било развитието на европейския проект до 1993 г., то е било резултат от съчетанието на двете начала на изграждане на тази организация: федерализма и функционализма.

В основата на концепциите за федерална Европа се поставя тезата, че националните държави са вече елемент от миналото, тъй като в икономическо отношение те не са жизненоспособни, а проявите на национализъм водят до политически и военни конфликти. Детайлната разработка на това виждане, съдържащо се в трудовете на Алтиеро Спинели, постепенно се утвърждава и придобива очертания в интеграционния процес в Западна Европа. Федерализмът разглежда интеграционното обединение по аналогия с федералната държава – т. е. на база на етатистки модел. В първоначалния проект на Договора за Европейски съюз неофедералисткото влияние проличава в текста: “Договорът представлява нова стъпка в процеса, водещ постепенно към съюз с федерална цел”. Тази формулировка обаче не се запазва в окончателния текст на ДЕС, а впоследствие отпада и от окончателната редакция на проекта за Европейска конституция.

Функционализмът, чиито основоположник е британския политолог Дейвид Митрани, предлага създаването на нов тип международни организации, основани на функционален признак, които да имат по-продължителен и по-гъвкав живот, сравнени с класическите договори и обединения. С формирането на функционалните структури различията на национална основа ще стават все по-маловажни.

В различни периоди институционалните решения на функционирането на ЕС са повлияни от едно от двете виждания: създаването на ЕОВС и ЕО са плод на функционализма; превръщането на ЕО в Европейски съюз /1993/ е надмощие на федерализма над господстващия дотогава функционализъм; връх, макар и неуспешен, на идеята за федерализъм е проектът за Европейска конституция; Лисабонският договор стана компромис на двете виждания. Което и да е от двете виждания да лежеше в институционалните решения на Европейския съюз, то бе плод на неизменния консенсус на доминиращите в Европа и структурите на ЕС християндемократически /народни/ партии и социалистическите /социалдемократически/ партии, подкрепяни от малките либерални партии, които служиха като балансьор между големите партии. Сега, от висотата на отминалия етап, можем да констатираме, че Франция бе локомотивът на политическото преустройство на Европа, а Западна Германия  
стана двигателят на икономиката ѝ.

Консенсусът на алиансите на десните и лявоцентристки партии в Европа осигуряваше повече от петдесет години стабилността и възходящото развитие на ЕС, но то започна да се пропуква в началото на 90-те години.

**3. Промените в европейското политическо уравнение в края на 20 и началото на 21 век и ерозията на досегашния европейския проект. Новото европейско уравнение на сигурността.**

Още в началото на 90-те години трайното заселване на големи групи от неевропейско население създаде нови рискове за сигурността на европейските градове, натовари допълнително социалните мрежи и промени радикално трудовия пазар на европейските държави. Към това следва да се добави нарастването на равнището на престъпност в тези държави, предизвикано пряко или косвено от имигрантските общности. Общественото недоволство стана почва за създаването на крайнодесни националистически и ксенофобски партии. Тези партии спечелиха първо в регионалните парламенти, утвърдиха се на равнище национални парламенти и скоро излязоха на европейската сцена.

Кризата в еврозоната, заплахите от фалити на някои държави-членки на съюза, ислямският тероризъм, набиращата скорост миграционна вълна допълнително засилиха влиянието на тези партии и създадоха впечатлението за безпомощността на съюза пред новите рискове и заплахи.

Излизането на крайно десните партии на европейската политическа сцена първоначално бе посрещнато враждебно от класическите дясно- и лявоцентристки партии. При появата на евродепутати от австрийската Партия на свободата на Йорг Хайгер в началото на 90-те години останалите евродепутати демонстративно напускаха заседателните зали на парламента и комисиите. По подобен начин бяха посрещани в началото и представителите на крайнодясната „Форца Италия“ на Берлускони.

Постепенно обаче тези партии се превърнаха в част от общоевропейския консенсус, което стана чрез взаимни стъпки на сближаване и от двете страни- крайнодесните партии се отказаха от най-радикалните си идеи, смекчиха критиките си към европейските институции, а класическите европейски леви и десни партии, възприеха част от идеите и програмите на тези партии.

Нов, но съществен сегмент от центробежните сили в ЕС станаха управляващите партии в Централна и Източна Европа - Унгария, Полша, Словения, Хърватска. Единственото, което спира тези партии от пълно политическо противопоставяне на Брюксел, е тяхната пряка зависимост в своето икономическо развитие от средствата по европейските фондове и инвестициите, идващи от развитите западноевропейски страни.

Евросъпротива вече има из целия континент. Във Финландия бившата партия "Истински финландци", а сега само "Финландци", спечелила доверието на финландските избиратели с антимиграционна реторика е втора политическа сила, която дори участва в правителството. В Швеция националистичната партия Шведски демократи също е трета политическа сила. В Дания Народната партия завърши втора на миналогодишните парламентарни избори, но не участва пряко в управлението. Народната партия наскоро поиска в Дания да се проведе същия референдум като във Великобритания. Дания е втората страна след Обединеното кралство, която се ползва с най-много изключения от европейското законодателство.

Във Франция крайно десният Национален фронт под ръководството на Марин льо Пен е все по-стабилен на политическата сцена. Партията за малко да постигне нов рекорд в политическата си история на местните избори миналата година, след като на първия тур спечели близо 28% от гласовете. На втория тур разумът надделя и партията отново се сви в обичайните си за последните години размери. Въпреки това, тя е сериозна заплаха за президентските избори догодина. Дали и тогава разумът ще надделее зависи от много фактори, най-важният от които ще бъде изходът от британския референдум и как ЕС ще реагира на него.

Германия има също участие в общия поход срещу ЕС. На регионалните избори през март евроскептичната партия Алтернатива за Германия се класира в някои провинции дори втора. Бежанската криза се оказа мощен катализатор за политическия ѝ възход, което вече се вижда в действията на Берлин - започва прокарването на закони, които да ограничават достъпа на мигранти до социалната система и които заемат значително по-твърда позиция спрямо интеграцията на бежанците.

Австрия вероятно ще има президент, излъчен от една от най-старите крайно десни националистически партии в Европа - Партията на свободата, Чехия инициира референдум за излизане от ЕС, в Гърция крайно лявата партия Сириза управлява с крайно десните "Независими гърци".

Като тактически ход десните партии успяват да заглушат крайните партии, но като се превръщат в тях, възприемайки най-важните им искания. Такъв е случаят в Унгария, където "Фидес", за да се спаси от заплахата на "Йобик", усвои тяхната идеология. Същото се случи и във Великобритания. Според доскорошния председател на ЕК Жозе Мануел Барозу няма разлика между консерваторите на Камерън и националистите на Фараж. Това са най-ярките примери, но тенденцията е повсеместна.

В Полша на власт се върна евроскептичната партия Право и справедливост, която още от първия си ден се противопостави на ЕК. В Хърватия също на власт дойде силно правителство със силен националистичен уклон. В Сърбия на политическата сцена се завърнаха радикалите на Воислав Шешел.

Каква е политическата картина в ЕС в първата четвърт на 21 век:

* Трайно или доминиращо участие на крайнодесни, крайни леви и алтернативни партии в управлението на големи или значими европейски държави и постоянно участие в управлението на ЕС.
* Управление или участие в управлението на националистически партии или политически партии с неясен профил в бившите комунистически държави - Унгария, Полша, Словакия, Хърватия, България.
* Все по-нарастваща численост на крайнодесните и крайнолеви партии в Европейския парламент и осезателно участие и дял във функционирането и вземането на решения в органите на ЕС.
* Нехомогенен Европейски съюз: силен политически център в Брюксел и дезинтегрираща се периферия.
* Политическите стълбове на ЕС вече са повече от два: алианс на десните партии, алианс на левите партии, на крайно десните и националистически партии, на алтернативните партии, които не искат да бъдат причислени към класическите алианси /Сириза/ и евентуалното обединение на националистически консервативни партии в Източна Европа от рода на Фидес, Право и справедливост. Тенденцията е към изравняване на влянието на тези стълбове.

Активирането на глобалния тероризъм, разрастващата се бежанска криза, връхлитащите ЕС една след друга икономически и финансови кризи, заплахите от фалити на държави създадоха условия за центробежни тенденции в ЕС, които не могат да бъдат овладени. Това допринесе до постепенно връщане към онова състояние на отношенията между държавите от ЕС, което може да бъде наречено *„свещения егоизъм на нациите“.*

Както е известно, този термин води началото си от произведенията на Николо Макиавели, минава през идеологията на италианския фашизъм /sacro egoismo/ и става основополагащ принцип в теорията на политическия реализъм. „Свещения егоизъм на нациите“ е този, който формира националните интереси и мотивира поведението на държавите според школата на политическия реализъм.

Днес държавите, намиращи се в съюза, все повече търсят индивидуалното, а не колективното решение - общата сигурност е изместена от „моята сигурност“, „свещения егоизъм на нациите“ постепенно измества колективният инстинкт за вземане на решения. Външно всичко изглежда иначе: държавниците са в постоянна връзка и общуване, наднационалните институции на съюза работят регулярно, но решенията все повече се изместват от плоскостта на общите решения на съюза към решенията, удовлетворяващи националните интереси, ако и да са в ущърб на колективните /примерът с Великобритания, индивидуалните национални решения по бежанския проблем, и др./. В днешният свят на неовладян хаос националният егоизъм заема все по-голямо място, измества, засега като изключения, общите действия като заплашва в скоро бъдеще да бъде институционализиран в нов Европейски съюз на разхлабени политически, икономически и отбранителни връзки.

Оценката за баланса между общите интереси и действия и националния егоизъм е, че той все още не е тотално разрушен, все още центробежните и центростремителни сили в ЕС поддържат някакъв баланс.

**4. Варианти за бъдещото развитие на ЕС. Стагнация на политическия съюз.**

Днес Европа се колебае между алтернативи, нито една от които не е достатъчно ясно изразена.

Алтернативата *„запазване на статуквото“* – утвърдените европейски политически семейства на десните и левите партии, обединени около ценностите на съвременния либерализъм да запазят ЕС в настоящия му вид. Тази алтернатива не отчита факта, че ако определени ценности и идеи не отговарят на променящия се свят, те трябва да бъдат преосмислени и преформулирани като реални политики. Общото законодателство, общият пазар и общата парична единица не направиха единството на съюза. Историята показва, че съюзът е бил способен да преодолее кризите, когато са били зададени правилни краткосрочни и дългосрочни цели. Управлението на ЕС към настоящия момент /и от страна на междудържавните, и на наддържавните органи/ е с мисленето, че се управляват успешна корпорация в нормална международна среда без да приеме факта, че на съюза е необходимо кризисно управление.

Другата алтернатива е тази на широката гама от противници на европейския икономически, политически и ценностен модел, наричани за благозвучие *„евроскептици“, но по същество преобладаваща част от тях целят пълно отричане на досегашните политически и икономически устои на проекта и връщане към концепцията за егоизма на нациите, като водещ мотив в европейските отношения.* Въпреки нарастващото политическо влияние на тези политически партии в националните държави и органите на ЕС, едва ли биха могли да реализират варианта за закриване на организацията. Прекалено тесни и трайни икономически и политически зависимости и интереси са изградени между държавите-членки на ЕС и трудно могат да бъдат разкъсани. Вероятността от осъществяването на тази алтернатива е минимална - Европа е отишла твърде далеч напред, за да се върне към ерата на националните държави.

Третата и най-вероятна алтернатива е алтернативата, която може да бъде наречена *„разумния егоизъм на нациите“* или вариант на рестрикции в организацията, забавяне на политическите интеграционни процеси, връщане към начала на междудържавните отношения, които са приемливи както за привържениците, така и за противниците на ЕС. Този вариант предполага значително снижаване на темповете на изграждане на политически съюз, връщане на държавите на част от суверенитета им в сферата на външните отношения, икономиката и финансите и сигурността, замразяване на процесите на разширение на ЕС, ревизия на съществуващите досега институционални форми на „засилено сътрудничество“ - Еврозоната и Шенгенската зона.

Шансовете да бъде запазен, но и реформиран ЕС ще бъдат големи дотогава докато институциите , съставляващи ядрото на организацията не бъдат разрушени. На първо място сред тях поставям еврозоната. Каквито и да са критиките към ЕС, никой досега не е поискал излизане от нея, тъй като икономическите и социалните последици биха били изключително тежки. Да си спомним какви политически усилия и финансови ресурси се вложиха и продължават да се влагат за това, Гърция да остане във валутния блок. Това, което свързва тези страни в икономиката, е много повече от това, което ги разединява в политиката.

Едва ли има нещо по-разумно в настоящия момент от свикването на междуправителствена конференция за приемане на поправки към действащия лисабонски договор. Това ще успокои евроскептичните настроения и ще даде възможност за спокойно договаряне по спорните въпроси на бъдещето на ЕС.

**5. Заключение**

Способността на ЕС да запази постигнатото и да оцелява в кризи е поставена на изпитание. ЕС е достигнал точка, от която не може да продължи по същия начин, както досега. Това все повече се осъзнава и от върховете, и от „низините“. Европейският съюз има нужда от нови правила и преразпределение на компетенциите между органите на организацията, между националните държави и наднационалните власти. Реалистичната оценка на реакцията на кризата от ръководителите на държавите-членки, на наднационалните органи на ЕС е, че те основно „гасят пожари“. Затова е необходим открит дебат по въпроса за бъдещето на организацията – експертен, политически, ценностен, който да бъде в основата на проактивните действия на организацията.

**Европейска програма за сигурност 2016 г.: Проблеми пред законодателството за подготвяне на условията за Съюз на сигурност**

Проф. д-р Екатерина МИХАЙЛОВА,

Нов български университет

***Резюме:*** Настоящият доклад се фокусира върху Европейската програма за сигурност „Подготвяне на условията за Съюз на сигурност“, оповестена от Европейската комисия на 20 април 2016 г.. Разглеждат се мерките описани в този документ, чрез които ЕС следва да противодейства на терористичната заплаха. Приоритетните области в борбата срещу тероризма са представени в контекста на законодателството на Р България.

***Ключови думи:*** тероризъм, Съюз на сигурност, радикализация;

На 28 април 2015 г. Европейската комисия приема Европейска програма за сигурност, която очертава основните дейности, които да осигурят ефективна реакция на ЕС срещу тероризма и заплахите за сигурността в Европейския съюз през периода 2015—2020 г.. След приемането на Програмата е постигнат значителен напредък по изпълнението ѝ в борбата с незаконната търговия и използването на огнестрелни оръжия и взривни вещества, в засилване на борбата с финансирането на тероризма и създаването на по-здрави и по-интелигентни информационни системи в областта на границите и сигурността.

Последните атентати в Брюксел и Париж подтикват Европейският парламент, министрите на правосъдието и вътрешните работи от ЕС и Комисията за продължаване изпълнението на предвидените мерки и задълбочаване на борбата срещу тероризма.

В съобщение за медиите на Европейската комисия от 20 април 2016 г. се оповестява Европейска програма за сигурност, наречена „Подготвяне на условията за Съюз на сигурност“, който да се яви ефективен и истински Европейски съюз на сигурност. Независимо от това, че за сигурността се носи отговорност основно от държавите-членки, появата на транснационалните заплахи създават условията за общ европейски подход. В резултат на това инструментариума се подготвя на европейско равнище, с което да се даде възможност на ефективно сътрудничество на националните органи, като се извърши *радикална промяна* на равнището на държавите-членки и техните правоприлагащи органи, като се работи в тясно сътрудничество с агенциите на ЕС.

В съобщението на Комисията е направенпреглед на напредъка, установяват се пропуските в изпълнението на мерките, предприети за борба срещу тероризма, и се определят действията, които са необходими да бъдат предприети. Предвиден е и инструмент за постигането на набелязаните цели, като се предвижда *пътна карта* за приоритетните области в борбата срещу тероризма.[[1]](#footnote-1) Мерките, целящи увеличаване на колективната способност за борба с терористичната заплаха, включват:

1. Преодоляване на заплахата, която представляват завръщащите се чуждестранни бойци терористи.

В тази част е предвидена необходимостта националните органи да бъдат напълно информирани за придвижването на чуждестранните бойци терористи, както при излизане, така и при влизане, и да обменят такава информация помежду си и с агенциите на ЕС чрез Шенгенската информационна система и Европейския център за борба с тероризма към Европол.

Тук следва да отбележа, че България въведе в последното изменение на Наказателния кодекс от 2015г.[[2]](#footnote-2) понятието за „тероризъм“ и носенето на наказателна отговорност за извършени деяния, които се квалифицират като тероризъм. По този начин се изпълняват и изискванията на Резолюцията на ООН от 2014 г. за криминализиране на пътуването на чуждестранните бойци и финансирането им и изпълнение на препоръките на Комитета на Съвета на Европа за борба с изпирането на пари (MONEYVAL) в областта на финансирането на тероризма. На 10 ноември 2015 г. България подписва и Допълнителния протокол към Конвенцията на Съвета на Европа за предотвратяване на тероризма, като конкретните действия са насочени към: Осигуряване на пресичането на острата и нарастваща заплаха, която представляват чуждестранните бойци-терористи; Предотвратяване радикализацията на тероризма, противодействие на наемането и забрана за пътуване на чуждестранните бойци-терористи; Противодействие на насилствения екстремизъм и нарастващото използване от страна на терористите и техните поддръжници на комуникационни технологии.

1. Предотвратяване и борба с радикализацията.

Чрез тази мярка се дава приоритет на предотвратяването на радикализацията и вербуването на европейски граждани от страна на терористични организации. Очаква се държавите-членки да се постараят радикализиралите се лица да бъдат включени в програми по дерадикализиране и да им бъде попречено да разпространяват терористична пропаганда и изказвания, проповядващи омраза, и проактивно да се обменя информация относно лицата, за които има висок риск от радикализация.

Тук следва да се отбележи Резолюция на Европейския парламент от 25 ноември 2015 г. относно предотвратяване на радикализацията и вербуването на граждани на Съюза от страна на терористични организации (2015/2063(INI)).[[3]](#footnote-3) В резолюцията са изложени конкретни предложения за обща стратегия за борба с екстремизма - създаването на европейски черен списък с джихадисти и заподозрени в джихадистки тероризъм и общо определение на „чужди бойци“; гарантиране, че чуждите бойци се поставят под съдебен контрол и при нужда и под административно задържане; изолирането на радикализирани затворници; спиране разпространението на омраза и възхвала на тероризма в интернет и др.. Обръща се внимание за предприемане на правни действия за хармонизиран подход към определянето за престъпления на изказвания, проповядващи омраза, онлайн и офлайн, в които радикално настроени лица подбуждат други да не зачитат и да нарушават основните права.

1. Санкции за терористите и техните поддръжници.

Тук препоръката е Европейският парламент и Съветът да постигнат съгласие по предложението на Комисията за *директива относно борбата с тероризма,* с цел да се утвърди инкриминирането на престъпления, свързани с терористични дейности, като например пътуванията с терористична цел и предоставянето на финансиране, място за живеене, транспорт или материална помощ на терористи.

*На 11 март 2016 г. Съветът прие своята преговорна позиция по предложението за директива относно борбата с тероризма.* С предложената директива се укрепва и актуализира действащото Рамково решение 2002/475/ПВР, тъй като с нея се инкриминират:

• Пътуванията за терористични цели, за да се противодейства на явлението чуждестранни бойци терористи;

• Финансирането, организацията и улесняването на такива пътувания, включително чрез логистична и материална подкрепа, предоставянето на огнестрелни оръжия и експлозиви, подслон, средства за транспорт, услуги, активи и стоки;

• Преминаването на обучение за терористични цели, включително чрез предоставяне на възможност за разследване и съдебно преследване на дейности по обучение, които могат да доведат до извършването на терористични престъпления;

• Предоставянето на средства за извършване на терористични престъпления и на престъпления, свързани с терористични групи или терористични дейности.

Освен това с директивата ще бъде допълнено действащото законодателство относно правата на пострадалите, за да се гарантира, че пострадалите от тероризъм получават незабавен достъп до професионални услуги за подкрепа, осигуряващи физическо и психо-социално лечение, както и информация за техните права.

В България е в процес на подготовка на проект на закон за борба с тероризма, който ще трябва да е съобразен с директивата. Би следвало да се изчака приемането на директивата и едва след нея българският законодател да приема Закон за противодействие на тероризма.

Ще маркирам едни от основните въпроси, които се поставят в подготвения проект за закон. На първо място това е темата свързана с основните права на гражданите. Отчита се, че всяко ограничаване на упражняването на основните права и свободи е предмет на условията, определени в член 52, параграф 1 от Хартата на основните права, т.е. подлежи на спазването *принципа на пропорционалност* по отношение на легитимната цел за посрещането на признати от Съюза цели от общ интерес. Приема се, че ако се ограничават права и свободи това може да бъде само ако*бъде предвидено в закон* при зачитане на основното съдържание на същите права и свободи. Проектът предвижда приемането от Министерския съвет на Национален план за противодействие на тероризма, с който се създава организация за оповестяване и информиране, координиране на действията на компетентните органи на изпълнителната и местната власт. Предлага се въвеждането на режим на операции за противодействие на тероризма при различни нива на заплаха. Регламентирано е участието на въоръжените сили в предотвратяване на тероризъм и в преодоляване на последствията от тероризъм, като е предвидено да имат правомощия, сходни с тези на служители на МВР. Съществен момент е предложението да бъде възстановена функцията по разследване на Държавна агенция „Национална сигурност”, както и свързаните с нея правомощия по задържане на лица и обиск на задържани лица.

1. Подобряване на обмена на информация.

По този пункт от пътната карта е заложено Европейският парламент и Съветът бързо да приключат работата си по изменения регламент за Европол и да приемат законодателните предложения, представени от Комисията, с цел подобряване на обмена на информация и оперативната съвместимост на базите данни и на информационните системи, като например разширяването на обхвата на Европейската информационна система за съдимост (ECRIS), така че да включва гражданите на държави извън ЕС.

Бих желала да отбележа няколко конкретни действия в тази насока:

А. Предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Рамково решение 2009/315/ПВР на Съвета във връзка с обмена на информация за гражданите на трети държави и във връзка с Европейската *информационна система за регистрите за съдимост* (ECRIS) и за замяна на Решение 2009/316/ПВР на Съвета.

Б. Директива 2013/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 август 2013 година *относно атаките срещу информационните системи* и за замяна на Рамково решение 2005/222/ПВР на Съвета (ОВ L 218 от 14 август 2013 г.).

От българска страна е подготвен проект за закон за изменения и допълнения на Наказателния кодекс относно атаките срещу информационните системи.Проектът предвижда разширяване обхвата на компютърните престъпления, включване на нови изпълнителни деяния в престъпните състави, както и завишаване на наказанията за тези престъпления. Чрез този проект за закон се въвежда изискванията на Директива 2013/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 август 2013 година относно атаките срещу информационните системи и за замяна на Рамково решение 2005/222/ПВР на Съвета (ОВ L 218 от 14 август 2013 г.).

България е закъсняла с транспонирането на този законодателен акт.

В. Директива (ЕС) 2016/681 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления.

Директивата урежда ползването на резервационните данни на авиопътниците в ЕС (Passenger Name Record - PNR) с цел превенция, разкриване, разследване и съдебно преследване на тероризъм и сериозни престъпления. Директивата ще се прилага за полети до и от ЕС, но държавите-членки могат да разширят приложението ѝ до вътрешни за ЕС полети (от една държава членка на ЕС до друга), при условие, че уведомят Европейската комисия за това. Държавите-членки на ЕС могат също така да решат да събират и обработват PNR данни от пътнически агенции и туроператори, които предоставят услуги, свързани с пътувания.

Авиолиниите се задължават да предават на националните власти данните на пътниците за всички полети от трети страни към ЕС и обратно. Държавите-членки ще трябва да създадат "звена за данни за пътниците" (ЗДП), които ще са отговорни за съхраняването и обработването на тези данни и предаването им на компетентните органи, както и за обмена със ЗПД на други държави-членки и Европол.

На 17 февруари 2016 г. Народното събрание приема промени в Закона за Държавна агенция "Национална сигурност", с които бе въведена правната рамка за функционирането на такава система в Република България.[[4]](#footnote-4) В приетия закон в чл. 11а, ал.1, се предвижда в Държавна агенция "Национална сигурност" да се създаде Национално звено за получаване и обработване на резервационни данни на пътниците в Република България.

1. Засилване на функциите на Европейския център за борба с тероризма.

Тук се включват функциите на Европейския център за борба с тероризма, които трябва да бъдат засилени, за да се превърне тази структура в разузнавателен център на правоприлагащите органи за анализ на заплахите и да подпомага разработването на оперативни планове за борба с тероризма. Комисията ще представи инициативи за развитието на Центъра в по-силна структура с капацитет за съвместно оперативно планиране, извършване на оценки на заплахите и координация на разузнавателните данни в областта на правоприлагането. Поради спешността на въпроса се поставя задачата да започне разработването на съвместни оценки на заплахите от тероризъм и радикализация.

1. Пресичане на достъпа на терористите до огнестрелни оръжия и взривни вещества.

Предвижда се държавите-членки приоритетно да изпълнят Плана за огнестрелните оръжия и взривните вещества, а Парламентът и Съветът да приемат предложението за изменение на Директивата относно контрола на придобиването и притежаването на оръжие, представено от Комисията на 18 ноември 2015 г..

1. Пресичане на достъпа на терористите до финансиране.

Комисията следва да приключи работата по Плана за действие относно борбата с финансирането на тероризма от 2 декември 2015г., с който да подпомогне държавите- членки по-лесно да откриват и предотвратяват движението на средства и други активи, за да се прекъснат източниците на приходи на терористичните организации.

1. Защита на гражданите и на критичните инфраструктури.

Заложено е правоприлагащите и други ключови органи да са по-добре подготвени за рисковете за сигурността, свързани с уязвимостта на критичната инфраструктура, да извършват ефикасен обмен на релевантна информация, да изготвят превантивни мерки по координиран отвъд границите начин и да подкрепят научните изследвания във връзка с бъдещи нужди от технологии и капацитет.

1. Външнополитическото измерение.

Чрез този пункт се изисква по-добра съгласуваност между вътрешнополитическите и външнополитическите действия в областта на сигурността. Въз основа на работата на координатора на ЕС за борбата с тероризма, на Комисията и на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД), ЕС следва да установи партньорства за борба с тероризма с държавите в Средиземноморието.

За изпълнението на пътната карта съвсем естествено е, че освен приетата досега правна рамка, предстои изработването, съгласуването и приемането на множество актове, както на европейско, така и на национално ниво. Тук се поставя въпросът не само за добрата координация, но и за качеството на съответните актове. Прави впечатление, че почти по едно и също време на европейско ниво, а и в България са приети актове, целящи повишаване на качеството на законодателството. Първо ще се спра на европейското измерение, а след това и на българското такова.

На 13 април 2016 г. е постигнато Междуинституционално споразумение между Европейския парламент, Съвета на Европейския съюз и Европейската комисия за по-добро законотворчество.[[5]](#footnote-5) Според поставените общи ангажименти и цели трите институции ще се стремят към по-добро законотворчество чрез редица инициативи и процедури. Принципите, които ще се съблюдават са демократична легитимност, субсидиарност и пропорционалност, както и принципа на правна сигурност. Освен това те се съгласяват да насърчават опростеността, яснотата и съгласуваността при изготвянето на законодателството на Съюза, както и да допринасят за възможно най-голямата прозрачност на законодателния процес. Освен това законодателството на Съюза следва да бъде разбираемо и ясно; да дава възможност на гражданите, администрацията и бизнеса лесно да разбират своите права и задължения; да включва изисквания за подходящо докладване, наблюдение и оценка; да избягва свръхрегулирането и административната тежест; да може да се прилага на практика.

Инструментите за по-добро законотворчество са извършването на оценка на въздействието, консултация с обществеността и със заинтересованите страни и обратна връзка, последваща оценка на действащото законодателство. Освен това се предвижда прозрачност и координиране на законодателния процес.

Изтъква се и необходимостта от бързото и правилно прилагане на законодателството на Съюза в държавите-членки, като сроковете за транспониране на директивите ще бъдат възможно най-кратки и по правило няма да превишават две години.

В България също се извършва промяна в правилата на нормотворчеството. Последното изменение на Закона за нормативните актове от 2016г.[[6]](#footnote-6) въвежда при изработването на проект на нормативен акт, независимо от това дали вносителят е правителството или народен представител, да се извършва предварителна оценка на въздействието, да се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица. Освен това ще се извършва и последваща оценка за въздействието на приетия нормативен акт.

Цяла нова глава от ЗНА е посветена на оценката на въздействие на нормативните актове. Последващата оценка на въздействие се извършва в срок 5 години след влизането в сила на новия закон, кодекс или подзаконов нормативен акт и се публикува на интернет страницата на съответния орган и на Портала за обществени консултации в срок до 30 дни от изготвянето ѝ.

Изработването на проект на нормативен акт е предвидено да се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност (чл. 26). Увеличен е срокът за обществени консултации с гражданите и юридическите лица от 14 на 30 дни. След приключването на обществената консултация съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения. Законът ще влиза в сила 6 месеца след обнародването му в „Държавен вестник“, т.е. в края на 2016г.

С новоприетите актове се очаква повишаване нивото на качеството на нормативните актове.

В заключение следва да отбележа, че реализирането на европейския съюз за сигурност се основава на подготовката на адекватни актове на ниво ЕС и държави- членки. Процес труден, но възможен.

За България това означава привеждане в съответствие на европейското законодателство в българското такова, своевременно и точно. Тъй като една от изключително важните задачи в областта на сигурността е добрата координация между органите, които извършват тази дейност, поставям въпроса за една бъдеща кодификация на законодателството в сектор сигурност. По този начин може да се преодолее противоречието в законодателството, което пък създава трудности при приложението му. Това е една голяма и амбициозна задача, но не е невъзможна при наличието на воля и експертиза за постигането ѝ.

*Използвана литература:*

1. *ДВ. бр.15 от 23 Февруари 2016 г.*
2. *ДВ, бр. 74 от 2015 г.*
3. *ДВ брой 34, 3.5.2016 г.*
4. [*http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2015-0410+0+DOC+XML+V0//BG*](http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2015-0410+0+DOC+XML+V0//BG)
5. [*http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-16-1445\_bg.htm*](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-1445_bg.htm)
6. [*http://ec.europa.eu/smart-regulation/index\_bg.htm*](http://ec.europa.eu/smart-regulation/index_bg.htm)

**ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ И КРИЗАТА НА МУЛТИКУЛТУРАЛИЗМА**

Проф. д-р Вихрен БУЗОВ,

ВТУ „Св.св. Кирил и Методий“, Философски факултет

***Резюме:*** Кризата на мултикултурализма бе призната от водещи западни лидери (Меркел, Саркози) няколко години преди да се достигне до настоящото положение на повишаващо се напрежение в рамките на ЕС, породено от засилващият се миграционен натиск. Докладът се фокусира върху икономизацията и секюритизацията на принудителната миграция към Югоизточна Европа и към Европейския съюз като цяло. Мигрантите са невинни жертви на конфликти, произлизащи от несправедлив социален и политически ред, военни интервенции, граждански войни, тиранични режими и етническо напрежение, породени от богатите държави и техните елити. Намирането на адекватно решение на проблема с принудителната миграция и преодоляването на насилието, което се намира в неговата основа, следва да бъде споделена отговорност на човечеството като цяло. Политическите и икономическите елити не могат да разрешат този проблем – те чрез своите действия допринасят за неговото влошаване. Споразумението между ЕС и Турция е голям успех единствено за Ердоган.

***Ключови думи****:* мултикултурализъм, принудителна миграция, ЕС и нелегалната миграция;

През последните две-три години пред очите ни бяха прегазени от вълните на принудителната нелегална миграция Шенгенското законодателство на ЕС

[[7]](#footnote-7), което заемаше стотици страници, Дъблинския регламент, безброй програми и указания за интеграция и осигуряване на сигурни граници на Европейския съюз. Тъжна ирония е и обстоятелството, че Шенгенската „бариера“ така и остана непревземаема за българи, румънци и хървати, а стотици хиляди хора от Третия свят получиха правото да се разхождат свободно из страните от Западна Европа след любезната покана на канцлерината г-жа Ангела Меркел. Западните политици се опитаха да превърнат Балканския полуостров в „санитарен кордон“ срещу прииждащите бежанци, като продължиха с половин уста да говорят за европейска солидарност, без да смеят да назоват причините за кризата. Дори след атентатите в Париж и Брюксел те продължаваха папагалски да повтарят мантрите за борбата срещу глобалния тероризъм, за „умерената“ опозиция в Сирия и необходимостта да бъде свален зловещия диктатор Асад. Без да видят, че задокеанският брат превърна с тяхно участие Близкия Изток в най-големия пазар за оръжия и войници в света, заложи на изостанали античовешки монархии като Саудитска Арабия и Катар в „защитата на демокрацията“ и постепенно запали безброй пожари.

В този доклад поставяме на разглеждане кризата на мултикултурализма, обявена още преди нашествието на нелегалната миграция от последните две години от лидери на Запада като Ангела Меркел и Никола Саркози[[8]](#footnote-8). Тя ще бъде анализирана като източник на новите предизвикателства пред сигурността, свързани с вълните на нелегалната миграция, терористичните атентати в големи европейски градове, ръста на ислямофобията. Защитена е тезата, че това е криза на днешното западно общество в развитите европейски страни и на провежданите в него неолиберални политики, които от десетилетия водят до социално изключване на мигрантите и малцинствата, до липса на една култура на политическа лоялност към приемащата страна и неадекватни политики в международен план, чиито ефекти са разбиването на държавността и крехките перспективи за модернизация в регионите от Северна Африка и Близкия Изток.

Либералните западни общества, опирайки се на космополитизма, допуснаха вълните на трудовата миграция от предходните десетилетия да формират истински „затворени” общности, поставящи под въпрос съществуващия правен и социален ред. Не бе направено необходимото за стимулиране и развитие на една нова политическа култура на гражданска лоялност и ангажираност към приемащите общества. Изпадането на тези общности и по-специално на младите хора в тях от социалната система, превръщането им в аутсайдери, доведе до истински етнически и социални бунтове в западните градове, стимулира участието им в ИДИЛ и в тероризъм. Те бяха сигнал за краха на традиционно разбирания „мултикултурализъм”, разбиран като своеобразна привлекателна брошка на западния начин на живот, който осигурява съвместното съществуване на различните култури в техни, отделени самостоятелни светове.

Крахът на мигрантската политика на ЕС дойде с бързината на унищожително земетресение. То бе причинено от отчайващата некадърност на сегашното поколение лидери от ЕС, от сляпата им обвързаност със задокеанския брат и безперспективността на настоящите неолиберални политики, които вървят трайно след събитията. Парадоксално е, но имаме основание за злорадство! През 2013 г., когато център на мигрантска криза стана България[[9]](#footnote-9), бяхме сочени с пръст от Върховния комисариат на ООН за бежанците като страна, за която не трябва да се прилага Дъблинския регламент, защото не осигурява човешки условия за бежанците, а Австрия ни порицаваше за построяването на една имитативна ограда от 33 км. на граница от 270 км. Тогава България имаше 2000 места, но се наложи кризисно да ги увеличава до 6000, заради навлезлите нелегално около 14000 души, да назначава още 100 служители в ДАБ и да изпраща 1500 полицаи принудително да пазят границата[[10]](#footnote-10). ЕС беше спокоен със своята Агенция за охрана на границите „Фронтекс“, с Глобалния подход към миграцията и мобилността, Стокхолмската програма и Дъблинския регламент, който връщаше мигранта в първата страна от ЕС, в която е получил статут и с обемистото си безсмислено мигрантско законодателство. За последните десетина и повече години бяха похарчени стотици милиони за програми за засилване охраната на границите, за интегриране на бежанците, но без особен ефект.

Малко е да се каже, че сегашните лидери на ЕС се оказаха лишени не само от стратегическо мислене, но от елементарно рационално мислене и умения за прогнозиране в краткосрочна перспектива. Подлъгващата опция да се привлекат мигранти за нископрестижните и ниско заплатени дейности, за да се свали цената на труда за пореден път се оказа подвеждаща. През „Балканския път“ се изсипаха тълпи с нисък образователен ценз, агресивност и желание единствено да бъдат обгрижвани в някоя богата държава. Съставът на бежанските вълни бе изключително разнообразен с почти постоянно лидиране на Сирия и Ирак, но в тях се включиха и хора от Афганистан и Мали до пласьори на дрога от Косово. Турция обяви, че е приютила 3 милиона бежанци и започна да изнудва ЕС за пари и отстъпки по посока на рестарт на нейното членство и безвизов режим. Огромна част поеха Ливан и Йордания.

Данните показват, че в последните няколко години имаме скокообразен ръст на принудителната миграция не само към Турция и България, но и в много региони на света. Страните от ЕС не са единственият обект на стремежите на бежанците да избягат от разрушените си домове и да намерят по-добър живот. Но може би те са най-гласовити в оплакванията си от бежанската „заплаха”. Особено новоизлюпените им националистически политици от типа на Найджъл Фарадж, които спечелиха много гласове на евроизборите в 2014 г.. Истината е, че 9 от 10 мигранти се приемат именно от развиващите се страни, а богатите се чудят как да изграждат стена срещу тях[[11]](#footnote-11). Голям е и потокът към Русия от Украйна и Молдова.

Кои са факторите за ръста на принудителната миграция? Тя включва бежанските вълни, търсещите убежище, вътрешната мобилност и изгнанието по икономически, социални или екологични причини. През 50-60 години емиграцията от бедните към богатите страни бе предимно по икономически причини и ползата бе относително добре приета, защото вторите се нуждаеха от евтина работна ръка за редица важни дейности. В края на ХХ и първите две десетилетия на ХХІ век тя е вече предизвикана от жестоки регионални конфликти в Северна Африка и Близкия Изток, които прогониха милиони от техните домове, от разпада на държавността и екологични промени.

С края на Студената война светът вместо да стане хилядагодишно царство на либералната демокрация (Френсис Фукуяма), започна да се превръща в изключително несигурно място. Преди това двете „суперсили” се въздържаха взаимно и всеки конфликт завършваше чрез поредното препотвърждаване на баланса на силите и взаимно възпиране пред опасността от ядрена война.

След победата си Западът се почувства свободен да насочи своята експанзия към всяка точка на света, свързана с енергийни ресурси, енергийни и търговски пътища, големи икономически проекти и евтина работна ръка. Налице е тенденция за непрекъснато разрастване и увеличаване на регионалните конфликти като нито един от тях не намира постоянно разрешаване. Големият му враг Русия също трябваше да бъде опасан от зони на несигурност, които да бъдат взривявани периодично.

Ако прибавим към тези най-нови конфликти успешните усилия на Запада чрез операцията „Арабска пролет” да подпали Северна Африка (с огромните находища в Либия, и Дарфур, Судан) и по ефекта на махалото да се прицели към опасния, но богат на ресурси Иран, или агресията на Франция в Мали в подкрепа на усилията на френски концерн да експлоатира уран в тази малка страна, получаваме истинските причини за ръста на принудителната миграция. Те могат да бъдат обобщени така: експанзионизмът на Запада се почувства свободен от падането на бариерите на Варшавския договор и СССР, на силното тогава Движение на необвързаните, които вече станаха достатъчно обвързани, и се насочи към овладяване на света. В глобалната епоха той се оказва все по-малък и податлив. Поводи се намериха достатъчно – „глобалния“ тероризъм, „обосновани” подозрения, че Ирак трупа ядрено, а Сирия – химическо оръжие.

Големият политически резултат на тази политика бе компрометирането на арабските проекти за модернизация (Садам Хюсеин, Хафез и Башар Асад, Либия на Кадафи, Египет на Садат и Мубарак) и мобилизацията на ислямизма, който също е част от реванша на онеправданата от империализма част от света. Ислямистите получиха своето бойно кръщение и финансова подкрепа благодарение на съвместната поддръжка на САЩ, Израел, Катар и Саудитска Арабия, които смятаха да ги използват като удобни изпълнители и прокси-войници. „Ислямската държава на Ирак и Леванта” обаче е нещо като буйно дете, измъкнало се от опеката на своите родители и започнало да пакости. Този проект е най-новият и продължителен катализатор на миграция от региона на Близкия изток. Той започна да се разширява от Сирия и Ирак към Либия и Афганистан.

Ръстът на принудителната миграция е породен от ръста на регионалните конфликти, граждански войни, екологични катастрофи и разсипването на цели държави в икономически, социален и политически план. Тя е истински реванш на “Третия свят” срещу деспотизма на богатите държави и техните елити. Богатите страни са обсадени от нежелани “гости” и се принуждават да изграждат “санитарни кордони”, за да се предпазят. На България и Балканите е отредена такава роля на предмостие.

Тенденцията на разглеждане на принудителната миграция като заплаха за сигурността и благоденствието на Запада (секюритизация и икономизация) е последица на „войната срещу тероризма” след 11 септември и е свързана със задълбочаващата се социална и икономическа криза на Западния свят. Днешният неолиберален капитализъм не е в състояние да създаде нормални жизнени условия за човечеството, дори на една десета от качеството на живот на елитите и хората от богатите страни. Два милиарда живеят под необходимия жизнен минимум, световната бедност непрекъснато се увеличава. 18 милиона годишно, повечето деца, умират по причини, свързани с бедността[[12]](#footnote-12). Днешният свят е устойчиво разделен от регионални и граждански войни, насилие и конфликти за разпределението и преразпределението на ресурси, които носят огромна мизерия на хората, разрушаване на държави и бежански вълни. Глобалната несправедливост, войните и бедността принуждават милиони да напуснат домовете си, за да търсят по-добри жизнени условия, работа и нови жизнени шансове в богатите страни.

Може уверено да се твърди, че хаотичният процес на принудително преместване на огромни маси от хора от „периферните” към привилегированите страни изглежда като истински реванш срещу преобърнатата структура на съвременния несправедлив свят. Отговорът на богатия Запад е политизацията на принудителната миграция като заплаха за сигурността на базата на изобретената връзка между нея, глобалния тероризъм и организираната престъпност.

„Разпространението на страх и доверие” в манипулирания западен свят се превръща в средство за администриране на включването и изключването в западното общество и за асимилацията на имигрантите[[13]](#footnote-13). В неговия националистически израз този отговор става още по-истеричен в периоди на задълбочаване на икономическите и социални сътресения. Западният национализъм като дегенерирал наследник и оръжие на Западния империализъм, става все по-влиятелен фактор в определяне на отношението на Запада към хората от „останалия свят”, „новите варвари”. Добър символ на тази политика са „Шенгенските бариери”, които все още са валидни и задълго ще останат такива за Румъния и България, както и воплите на западните политици за „краха на мултикултурализма”. Всъщност става дума за една вече безвъзвратно изгубена евтина брошка, която служеше за оправдание на привлекателността на западния начин на живот и разбиване на социалната държава чрез внос на евтини работници.

Символ на колапса на пропагандния мултикултурализъм станаха атентатите в Париж – от атаката срещу провокационната жълта многотиражка *Sharlie Hebdo*, която счупи тъпомерите по неадекватен хумор и псевдоизкуство и нападенията на 13.11.2015 г. до историята с Брюксел. Навсякъде демонстрация на професионална некомпетентност на службите, злополучни постановки и медийна арогантност. В шествието срещу тероризма на първия ред бе палачът Биби Натаняху, който не се притеснява да получава финансиране от спонсора на атентатите на 11.09, Саудитска Арабия.[[14]](#footnote-14) Днес в западното общество все повече се разширяват ислямофобията, страхът от чуждите, опасенията за края на християнската цивилизация в Европа. Истината е, че голямата заплаха са не мигрантите, а некадърните политици, които доведоха нещата до тук. Те продължават да вървят сляпо след американските „големи разкази“ за „добрите“ и „лошите“ терористи, за диктатора Асад и необходимостта Сирия да бъде разделена по заплатената щедро от Катар поръчка.

Сделката с Турция беше най-умното, което те можаха да измислят. Сключена на 18.03.2016 г. след две изтощителни срещи с великолепния геополитик Ахмед Давутоглу, тя предвиждаше връщане на нелегалните мигранти от Гърция в Турция срещу ангажимент за приемане на квотен принцип от страните от ЕС на десетки хиляди легални мигранти. В добавка – 6 милиарда обезщетение за Турция, която бе сред най-активните в поддържането на огъня в Сирия и рестарт на преговорите за интеграция в ЕС. Всъщност тази сделка е успех за Турция, защото тя дава нова перспектива за изпълнение на стратегическите цели на управлението на Ердоган за европейска и световна легитимация срещу затворени уста за нарушенията на правата на човека около вътрешната война с кюрдите. Колко дълго ще издържи тази сделка предстои да видим. Турция няма намерение да изпълни всички условия на ЕС и дръзко го заявява. Дори само извоюването на визи за определени категории нейни граждани, ще е голям успех за Анкара и пореден шамар за отритнатите от Шенген българи, румънци, хървати.

Опитът от преговорите на Турция с ЕС и от приемането на 1 милион гости на фрау Меркел дават основания да говорим за нов тип принудителна миграция – „контролирана“. Тя е инструмент за натиск от страна на Турция и другите още по-зловещи регионални сили – Катар и Саудитска Арабия, върху страните от съседния Европейски регион и неговия субрегион Балканите, с цел да получи подкрепа за плана за отцепване на територии от Сирия, в които да бъдат заселени не по своя воля пребиваващите на нейна територия бежанци от войни и конфликти. Те от своя страна ще послужат като мотив за вкарване не само в Сирия, но и в Ирак на войски и прокси-войници, които да охраняват реализацията на бъдещия тръбопровод и да увековечат разширението. Всъщност става дума за злоупотреба със стотици хиляди хора-жертви на ново робство, изселвани с помощта на престъпни среди и саудитски пари, с цел не само да създадат тлееща язва в сърцето на Запада, но и да оправдаят бъдещата нова „свободна зона“ за печалби в Сирия и Ирак. Този план само не е сложен във фризера след руската военна намеса в региона, напротив – очаква се неговата втора серия с нелепата помощ на ЕС, в която основен потърпевш ще бъде България…

*Използвана литература:*

1. *Иванов****,*** *Г., 2011, Краят на мултикултурната идилия – В: сп. „Геополитика”, 30.03,* [*http://geopolitica.eu/2011/1024*](http://geopolitica.eu/2011/1024)*;*
2. *КАК ЕС**се превърна в непревземаема крепост за бежанците (по материали от сп. „Шпигел”) – В: в-к „Сега”, Брой 5094 (219) 22 Септември 2014,* [*http://www.segabg.com/article.php?id=718078*](http://www.segabg.com/article.php?id=718078)*;*
3. *ПАНАМАГЕЙТ: Саудитска Арабия е финансирала израелския премиер Натаняху, 2016 – В: Български журналь (*[*http://bgjournal.info/panamski-razkritiya-kralya-na-sauditska-arabiya-e-finansiral-izraelskiyat-premier-netanyahu/*](http://bgjournal.info/panamski-razkritiya-kralya-na-sauditska-arabiya-e-finansiral-izraelskiyat-premier-netanyahu/)*;*
4. *Bouzov, V. (2015), Forced Migration, Global Media and Peace Culture – in: Nauka I savremeni universitet, NISUN 4, University of Nis* [*;*](https://www.researchgate.net/publication/286259808_44_Bouzov_V_2015_Forced_Migration_Global_Media_and_Peace_Culture_-_in_Nauka_I_savremenni_univerzitet_4_T2_Drjavnost_demokratizacja_I_kultura_na_mira_Science_and_Modern_University_4_V2_Statehood_Democr?ev=prf_pub)
5. *Handbook on European Law Related to Asylum, Borders and Immigration, 2013, European Agency for Fundamental Rights*
6. *HUYSMANS, Jef (2006), The Politics of Insecurity. Fear, Migration and Asylum in the EU, UK: Routledge;*
7. *POGGE, T., (2005), Real World Justice – Brock, G., D. Moellendorf (eds.), Current Debates in Global Justice, Springer, pp.29-53;*
8. *REGIONAL Focus: Syrians in Bulgaria – in: Forced Migration Current Awareness, 04.12.2013(http://fm-cab.blogspot.com/2013/12/regional-focus-syrians-in-bulgaria.html);*

**Новите предизвикателства пред образованието в Европа**

Проф. Сергей ИГНАТОВ, д.н.,

Нов български университет

**РЕФОРМИТЕ В ЕС СПОРЕД ДОКЛАДИ НА**

**НАЦИОНАЛНАТА РАЗУЗНАВАТЕЛНА АГЕНЦИЯ НА САЩ**

Проф. Димитър ЙОНЧЕВ, д.ик.н.,

Нов български университет

***Резюме:*** Европа трябва да реформира системите за социална защита. Това ли е правилният път? Кое е предизвикателството пред Европа и пред света?

***Ключови термини****:* Отчуждение, гъвкава сигурност, предизвикателство, реформи;

Националната разузнавателна агенция е публичната структура на Централното разузнавателно управление на САЩ. Тя изготвя и публикува един път на четири години обстоен доклад за това, какъв ще бъде светът през следващите 10-15 години. В тези доклади има изобилие от данни, оценки на проблеми, възгледи, тенденции, хипотези, както и прогнозни модели на развитието на света, които са в рамките от най-песимистичните до най-благоприятните за САЩ.

В хода на изложението се използват понятията Източна Европа, Евразия, Западна Европа и, разбира се, само Европа (за авторите на тези доклади обикновено това означава Европейски съюз. Многозначителен е фактът, че понятието Европейски съюз практически почти не се използва). Европейските проблеми не са сред най-обсъжданите проблеми във въпросните доклади. Въпреки това намирам, че има достатъчно интересни оценки, за да се направят задълбочени изводи за това, как изглежда Европейският съюз сега и в идващото десетилетие.

В основата на изводите са преди всичко оценките и предвижданията в тези доклади, а в отделни случаи и някои преки внушения, нещо като професионални съвети на експерти.

**Европа да премахне системите за социална защита**

Смятам, че най-силното внушение, което се отправя към Европейския съюз, е той да направи истински скок в икономическия си ръст, ако иска да бъде един от силните участници в бъдещото десетилетие. „Ако остане на нивото на 1-2% годишен ръст, Евросъюзът ще може да осъществи някаква експанзия в световното икономическо пространство, но е сигурно, че няма да може да играе водеща роля в международните отношения, която да отговаря на неговия потенциал“ (1, 167-168). Ключов момент в осъществяването на икономически скок за Европейския съюз е необходимостта от структурни реформи в икономиката и в социалната система, които да позволят решаването на проблема със застаряващото население (1, 166). При това става дума за напълно конкретни реформи.

Ако подобни реформи не се предприемат, авторите на доклада са на мнение, че при отсъствие на някакво допълнително захранване на икономиката, това може да доведе до фрагментация или, което е още по-лошо, до разпадане на Европейския съюз. Подобна ситуация напълно ще извади Евросъюза от състава на участниците със значително относително тегло в съвременния свят (1,167).

В доклада се твърди, че това, което дърпа надолу индекса на икономическия ръст на Европейския съюз, е Германия, която поддържа силно рестриктивно право на труд. Ето защо препоръката е на такива дълбоки реформи не само в Германия, но и във Франция и в Италия да се гледа като на ключ за решаване на проблема (1,167).

Тази теза е недвусмислено заявена в частта, която анализира новите световни участници. Там се казва следното: „Силата на Европа би трябвало да се корени в способността ѝ да предлага на новите участници модел за световно и регионално управление. Но европейският континент е силно засегнат от демографската пирамида на застаряващите и от все по-свиващия се контингент от работещо население. Или страните от Европейския съюз ще успеят да адаптират работната си ръка, като реформират системите си за социална защита, образованието и данъчните си системи и ще приемат все по-голям брой емигранти (преобладаващо мюсюлмани) или ще се окажат в един продължителен период на икономически застой“ (1,75-76).

Тази препоръка обаче не означава, че Европейският съюз ще тръгне по така начертания му път. Авторите на доклада допускат и това, тъй като в началото на своя анализ те поставят 13 сигурни твърдения и 13 не съвсем сигурни. Сред вторите на пето място е и следният текст: „Способността на Европейския съюз и на Япония да адаптират работната си сила и системите си за социална защита и да интегрират имигрантите: дали Европейският съюз ще стане суперсила?“ (1,58).

В доклада с хоризонт 2020 г. се уточнява, че реформите следва да започнат с все по-голямо въвеждане на гъвкавата сигурност на пазара на труда, като това бъде съпроводено с насърчаване на младите жени да си вземат по няколко години отпуск, за да създават семейства с гаранция, че отново ще бъдат назначени в предприятието. Освен тези мерки следва да се насърчават и младите пенсионери от 50 до 65 годишна възраст да работят, като по този начин ще допринесат да се намали недостигът на работна ръка (1,166).

В центъра на препоръчваните реформи е понятието „гъвкавост“ (flexibilité). На основата на тази гъвкавост беше създадено по модела на Дания понятието „гъвкава сигурност“ (flexsécurité), което намира все повече място в политиката на Европейската комисия. Гъвкавата сигурност означава край на държавата покровител (L’état-providence), край на социалната защита на наемния труд. Впрочем силните вълнения във Франция през м. април и май 2016 г. се дължат точно на стремежа на засегнатите да отстоят правата си.

Реформирането на системите за социална защита слага край на една драматична синдикална борба, продължила близо два века, борба, която никога не е занимавала обществото в САЩ през същото това време. В това отношение Старият континент се различава съществено от Новите земи. Историята започва с машинизацията на труда и с отчуждението, което противопоставя наемния труд и собствениците. За да преодолее отчуждението, Европа тръгва по два пътя – този на синдикализма и другия на класовата борба за премахване на собствеността. Отвъд океана заселниците нямат този проблем, защото са обединени около стремежа за забогатяване, изкристализирал в образа на „американската мечта”. Препятствията пред нейното осъществяване са в монополите и в нелоялната конкуренция. Ето защо, когато Европа е в разгара на своите борби, в САЩ се приемат първите антимонополни закони, на които и до днес се гледа като на икономическата им конституция. За авторите на разглежданите тук доклади системите за социална защитна са анахронизъм, който няма нищо общо с логиката на либералния пазар. Всяка подобна система задържа икономическия ръст и намалява конкурентната способност на участника в световния либерален пазар. Както се вижда от последните събития, тази препоръка започва да се изпълнява засега във Франция, но по всяка вероятност същото ще се случва и в Германия, и в Италия. Какви са основанията за това?

**Отчуждението вчера и днес**

Отчуждението, големият проблем на ХIХ век беше породено от появата на машините. Машините родиха идеята за прогреса, която и до днес е водещият икономически и морален принцип на европейската цивилизация. Въздействието на идеята за прогреса е толкова силно, че и трите решения на проблема с отчуждението не поставят прогреса под въпрос. Той е безусловна ценност, която демонстрира човешкото превъзходство. Днес повече от вчера и утре повече от днес е икономическата логика на присъствието. Дори левите партии, които се появяват като защитници на експлоатираните и отчуждените, и те приемат прогреса като безусловен и търсят единствено някакви защити за онеправданите от него.

Дойде време обаче, когато смисловото натрупване в науката и в приложните инженерни разработки доведе до появата на нов тип технически устройства – устройствата за комуникация. Те със светкавична скорост завладяха човешкото пространство и промениха из основи ситуацията с отчуждението. Тези технически средства непрекъснато пораждат виртуална близост между неограничен брой анонимни участници. Благодарение на новите средства за комуникация бяха изградени мрежи от мрежи, по които се осъществяват всякакъв вид отношения, много от които пряко свързани не само с бизнеса, но и със сигурността (3,27). Не само държавата, но и формите на собственост загубиха своя ясен и отчетлив характер и се разтвориха в анонимната маса от участници. Проблемът с отчуждението не че беше решен – той просто изчезна под натиска на новите технологии. Не е непонятно защо левите партии в тези условия изгубиха усещането си за политическа идентичност. Не само у нас лявото управление прилага неолиберални мерки. Това, което наблюдаваме днес във Франция, се извършва в мандата на президент социалист. В този смисъл препоръката от доклада на ЦРУ съвсем не е безпочвена. Въпреки това недоволството е много силно и няма скоро да отслабне. Къде е причината за него?

На пръв поглед причината за недоволството е ясна – всеки, който губи защита, се настройва тревожно и негативно. Но съвременната държава наистина вече няма възможностите на държавата покровител от близкото минало. Това се отнася както за тоталитарния вариант, така и за демократичния. Проблемът според мен е дълбоко скрит и не се забелязва от общественото мнение. Той се заключава в неоспоримостта на водещия принцип – този на прогреса и на все по-големия икономически ръст.

Безусловното приемане на този принцип има тежки последствия за човечеството от появата на принципа досега. Първото, което се забелязва лесно, е това, че за да се поддържа икономически ръст, са необходими все повече природни ресурси. За определен период от време тази необходимост се удовлетворяваше за сметка на колониите. Това време отмина и пазарният свят се обърна към технологиите. Така се появиха химически и биологични инструменти за изкуствено увеличаване на селскостопанската и животновъдната продукция, както и материали, които да заместват природните материали. Негативният ефект на тези химически и биологични агенти върху човешкото здраве бързо беше забелязан от пазара, който реагира с бум на фармацевтичната промишленост. Не всичко обаче може да се замени или да се стимулира. Така се появиха световните проблеми с невъзобновяемостта на нефтените и на газовите находища, с питейната вода, както и с чистотата на атмосферата и стабилността на озоновия слой. Свикнахме с това, че съвременният транспорт в различните му варианти има смъртоносен и травматологичен ефект, като жертвите и пострадалите са като в една непреставаща война. Въпреки всичкото това, идеята за икономическия ръст има опияняващ ефект върху пазарните и политическите агенти. Европа и САЩ консумират толкова пазарна продукция, че ако искаме цялото човечество да консумира като тях, ще са нужни още две планети, за да се осигури подобна консумация. При това стремежът към потребление и живот в лукс нямат физически граници. Ето го парадоксът на съвременния свят – безусловното икономическо нарастване води света към гибел, ала участниците в пазарния свят не се ръководят от бъдещето на света, а единствено от своя стремеж към печалба и живот в лукс.

Възможно ли е този парадокс да бъде овладян и човечеството да си осигури по-добро бъдеще? В това отношение докладите на ЦРУ не говорят нищо, но те и не биха могли да го сторят, тъй като тяхната логика е изцяло логиката на световния либерален пазар. Днес е изключително трудно да се погледне отвъд тази логика. Един от начините да се направи това е да се осмисли свободата. Мислейки свободата, се изправяме пред нейните различни лица, защото свободата е винаги състояние на избор в името на нещо по-висше. В случая с парадокса на съвременния свят очевидно има два типа свобода – свобода в името на бъдещето на света и свобода в името на личното богатство и на живота в лукс. По какво се различават тези два типа свобода и не са ли едно и също нещо, както би казал Макс Вебер?

За да се отговори на този въпрос, е достатъчно да се припомни дефиницията на свободата според Шарл дьо Монтескьо. За него свободата е възможността да правиш това, което трябва. Различните видове свобода са различни именно поради различните представи за онова, което трябва. Ако човек избира това, което го приближава до печалбата, а оттук до живота в лукс, той се вписва в логиката на либералния пазар и така допринася за задълбочаване на проблемите на света. Ако човек избира да въведе разумни граници на нарастване на имущественото си тяло, той работи за едно по-умерено нарастване, а оттук и за един по-овладян свят.

Правото на избор в едно общество е признак за демократичното му устройство, но правото на избор не означава автоматично избор в името на един по-добър свят. Нещо повече – в съвременни условия изборът в името на по-добрия свят е много по-труден от избора в името на забогатяването. Консуматорската култура ни диктува избор в името на удоволствието и на лукса, а не на самоограничаването. Около 60% от медийното ни обкръжение е изпълнено с реклами, които насочват избора ни в интерес на консумацията. Другият избор няма подкрепа в ширещата се култура на глобалния свят. Онзи, който го прави, е в практическа изолация.

Има ли някакъв изход от тази ситуация, който да кореспондира с едни или други реформи както в Европейския съюз, така и в света като цяло?

**Рамките на един възможен отговор**

Отговорът, ако го има, надхвърля значително възможностите на едно съобщение около една кръгла маса, но някои контури на един възможен отговор могат да бъдат описани.

Много условно можем да мислим света като обект на управление от страна на ООН, но към момента тази организация се нуждае от такива дълбоки реформи, че едва ли може да бъде приемана сериозно като отговорна за състоянието на света. Същевременно в рамките на света проблемът с икономическия продукт съвсем не е в това, че той е недостатъчен, а е в това, че го разпределят крайно несправедливо. За съжаление светът все още е място, в което се решават споровете със сила, а не територия, в която различните култури търсят път към всеобщото равновесие.

В този смисъл светът е все още твърде млад и много незрял, за да се справи с проблемите, които сам е създал.

Що се отнася до Европа, се вижда, че авторите на доклада на ЦРУ я съветват да направи избор в името на световния либерален пазар, в името на всемогъщия принцип на икономическия ръст, което в крайна сметка означава в името на един по-нещастен и по-несигурен свят. Същевременно Европейският съюз не би могъл да се задържи на повърхността на световния пазар, ако продължава да поддържа скъпо струващите системи за социална защита. Тогава?

С ясното съзнание, че всеки проблем има бърз, окончателен и неверен отговор, смятам, че някои щрихи от пътя към решението на съвременния парадокс от страна на Европейския съюз могат да бъдат предложени. Възможното решение има поне две основни равнища – политическо и културно.

*Политическото равнище* засяга структурата на Европейския съюз. В сегашния си вариант политическата организация на Европейския съюз не е адекватна на предизвикателствата пред него. Първо, защото Европейската комисия е лесен проводник на силно неолиберално влияние и често парламентът не може да го контролира. Като един от многото примери за това може да се посочи начинът, по който чрез активното поведение на Европейската комисия беше наложена политиката на гъвкавата сигурност на пазара на труда. Второ, защото представителството в Европейския парламент е доста отдалечено от гражданите на Европа.

Тези два сериозни недостатъка биха могли да бъдат намалени или дори преодолени, ако отначало изцяло се реформира начинът на избиране на евродепутати. По-разумно би било да се заложи на регионалния принцип и депутатите да се излъчват от регионите в Европа, а не от държавите. Животът в региона обединява гражданите много повече, отколкото животът в държавата. Така евродепутатите ще бъдат много по-близко до хората и ще изразяват по-точно техните интереси.

Оттук ще се промени и ролята и значението както на държавите, така и на Европейската комисия. Тя би следвало да придобива все по-големи пълномощия в посока на единно европейско управление, докато националните държави би следвало да свиват своя суверенитет до степен да поддържат сравними практики на гражданския оборот.

Вървейки по този път, Европейският съюз ще се доближи до живота на хората, ще позволи да се вземат множество различни решения, отразяващи спецификата на различните региони, и така ще се повиши неговата гъвкавост в постигане на равновесието в Съюза.

*Културното равнище* на решението на проблема има на свой ред два аспекта – политически и публичен. Естествено промените в културата изискват по-продължително време, но принципно важно е те да се осъзнаят като необходими и да се работи по тях.

В днешната политическа култура се забелязват отделни нагласи в интерес на бъдещия свят, като околна среда, екология и устойчиво развитие. Този тип културни нагласи в политиката не са самостоятелни и обслужват преди всичко определен тип политически намеси.

В сферата на публичната култура също се откриват отделни културни нагласи за адекватно поведение в интерес на бъдещия свят, като разделното третиране на отпадъците, грижи за здравословния живот, отнасящи се до храненето, спорта и свободното време.

Следва да се отбележи обаче, че нито политическите, нито публичните нагласи от този тип не стигат до критично осмисляне на прогреса и до поставянето под въпрос на абсолютния принцип на икономическото нарастване.

Промяната в културните нагласи е възможно да започне с образованието. Вече има отделни автори и публикации с критично отношение към прогреса. Дори някои от тях обсъждат неговия край (4).

В това отношение не е възможно да се изкаже категорично мнение. Съвсем не е изключено именно появата на нов тип технологии и технически средства да обезсмислят сегашния стремеж към неограничено натрупване и към живот в лукс, като го заменят с някой друг, неподозиран засега от нас. Европейският дух на намесите (2, 15) обаче не е склонен да бездейства в очакване на новата технологична вълна, поради което е по-разумно да се обсъжда какви да бъдат следващите намеси.

Европа като една от люлките на човешката цивилизация има повече възможности (макар и все още твърде слабо осъзнавани) да работи в интерес на бъдещето, за да преодолее отчуждението на нашия век – това между живите поколения и поколенията, които още не са родени. Това е предизвикателството на нашето време. То е още по-голямо и съдбоносно от отчуждението през ХIХ век и изисква много по-голяма интелигентност, за да бъде преодоляно.

Остава ни надеждата това да се случи и Европейският съюз да се превърне в част от решението на проблема, а не да остава част от проблема.

*Използвана литература:*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Adler A ., Le rapport de la CIA. Robert Lafont, P.,2005. |
| 2. | Jullien, F., Traité de l’ezfficacité, Grasset, P., 2002 |
| 3. | Le monde en 2030 vue par la CIA, P., 2014 |
| 4. | Redeker, R., Le progres? Point final. Ovadia, 2015 |

**Крахът на Австро-Унгария, конфликтите и поуките за съвременна Европа**

Д-р Тихомир СТОЙЧЕВ,

Нов български университет

***Резюме:*** Делила международно признание с останалите велики сили, стъпила с династични връзки в американския континент, но подценила управлението на различните конфликти, които се развиват във и извън нея, като засягат сигурността ѝ, накрая Австро-Унгария изчезва от политическата карта. Ако не извлече съвременни поуки от нейната история, съвременна Европа също рискува.

***Ключови думи:*** крах, Австрия, Европа, конфликти, дезинтеграция;

Като описва развитието на националния въпрос на Балканите, проф. К. Манчев изтъква, че той включва съвкупност от икономически, политически, териториални, културно-просветни и др. процеси и отношения, довели до формирането на държави, темповете и насоките на тяхното развитие до наши дни. Сред етапите от развитието на първо място поставя необходимостта от разрушаване на двете империи, делили си Балканите като неотменимо условие, за да получат територии и национално освобождение новите национални държави.

Всъщност двете империи влизат в ролята на национален потисник, включили към териториалните си придобивки инородно население, съчетано с въздействието на вътрешни и външни фактори, сред които стремежите на съответните народи към национално обособяване, самосъзнание и освобождение, а към вторите влизат европейските държави и Великите сили.

Едновременно протича и процесът на промяна на феодалния строй с капиталистически, в който основна движеща сила се оказва буржоазията, заинтересована от развитието на социално-икономическата и държавно-политическа система. Макар тази прослойка да се явява един от основните двигатели на национално-освободителните движения по-масовото селячество носи основната тежест на чуждият икономически и национално-политически гнет. За това и взима най-масово участие в тези борби, водено от надежда за по-справедлив социален порядък в собствена национална държава. Към това се стремят още занаятчиите и интелигенцията, като се оказват обединени от общи интереси няколко обществени прослойки, което придава значителен и масов характер на тяхното движение.

Когато със свои сили не постигат целите, те стават подвластни на интересите на външни фактори.

Насочени срещу Османската империя освен народните сили се оказват Унгария, Австрия, Венеция и Папската държава, докато християнския свят става преден пост срещу османските домогвания към Европа.

С мирният договор от Кючюк Кайнарджа през 1774 г. Русия получава правото да покровителства православните народи в Османската империя. От ХІХ в. националноосвободителните движения на Балканите придобиват по-организиран характер и заради активната роля, която тя започва да играе в региона

[[15]](#footnote-15). Интересите на Великите сили към Балканите, Близкия Изток и Източното Средиземноморие ги поставя в центъра на международната политика и ги очертават като активни помощници за достигане на техните цели. Това обяснява защо всяко по-голямо въстание през ХІХ в. на балканските народи се съчетава с война.

Австрийската империя получава важна роля за възпиране на Турция към Европа.

Едновременно става необходим съюзник за Русия, защото двете са заинтересовани от разпада на Османската империя.

В този контекст влиза и освобождението на балканските народи.

В същото време стремежите към национална еманципация на различните народности в дуалистичната монархия са потискани от доминиращите австрийци и унгарци. Тези взаимоотношения пораждат вътрешни конфликти.

Като се прицелват към Египет и Близкия Изток, Англия и Франция очертават интереси, които не съвпадат с държавите от първата група. Едновременно Франция, Прусия, Англия, Австрия отчитат опасно засилване на руското влияние на Балканите.

Противоречията се изострят през ХІХ в.

Войните дават надежди на великите сили и на търсещите нова идентичност.

Парижкият мирен договор (1856 г.) потвърждава васалната зависимост на Влахия, Молдавия и Сърбия към Портата, заменили руския протекторат със Западните сили.

Дунав става международен речен път, а Черно море е открито за търговски кораби, което привлича интересите на великите сили към Балканите. Някои от тях вече са успели да усилят колониалните си придобивки и влияние в други региони.

Осезателно изоставаща, Турция все повече изпада в зависимост от западните държави, които усилват притока на инвестиции, като се облагодетелстват от ниски мита, изгодни концесии и евтини земи. Залязващата държава увеличава данъчните тежести върху населението, но вече подвластна на Западните сили се превръща в полуколония. Балканските въстания от 1875-1876 г. предизвикват допълнителна криза в международните отношения, докато нововъзникналите държави приемат ролята на освободители за неосвободените сънародници. Водещо значение придобиват националните идеи и доктрини, обосновали териториални и политически претенции[[16]](#footnote-16).

Усилването на вътрешните и регионални конфликти дават възможност на великите сили да се намесват, но вдъхналите свобода организират срещу това нови движения.

В Белград се създава сръбско-босненски комитет, който готви въстание.

Дори около 60-те години на ХІХ в. се очертава Балкански съюз.

Взаимните претенции обаче усилват противоречията.

Австрия е ощетена, закъсняла за колониални придобивки, тя се надява на разширяване за сметка на балкански владения, което обещава нови конфликти.

Сараевския атентат открива пътя на войната срещу Сърбия, но различните обвързаности довеждат до разрастване на локалния конфликт в световен. Подценяваните вътрешни конфликти добавят нова сила към предходните и довеждат до окончателния разпад на една монархия, очертала в мултикултурно отношение съвременния ЕС.

Целта на изложението е да бъдат открити прилики с днешната ситуация, с чиято помощ да избегнем и предотвратим нови катастрофични сценарии, като сравним съвременна Европа и някогашна Австро-Унгария от XVI до началото на XIX в.

В огромната по мащаби и влияние монархия, въпреки икономическия, политически и културен възход отражение дават латинският, германски, италиански, испански, френски и унгарски въпроси, оказват въздействие нововъзникващи национални идеи. Заради тях в европейските войни до ХХ век териториалните претенции са основни причини.

Пруският крал Фридрих ІІ окупира земи на австрийската императрица Мария Терезия, Силезия, а Полша е поделяна между Русия, Австрия и Прусия през 1772, 1793 и 1795.

Геополитическите представи се обуславят от отношението към пространствата.

Американският адмирал Маан (1840-1914) отделя внимание на борбата между Великобритания и Франция за доминация в Световния океан. Конфликти ражда колониалната експанзия на европейските държави. Към пространственият фактор в навечерието на Първата световна война се добавят идеологиите.

Социалният дарвинизъм съдейства за международното съперничество.

Германия е притеснена от недостиг на територия и враждебно обкръжение.

Руско-френският съюз от 1893/94 г. търси „жизнено пространство”.

Битките за колониални придобивки очертават множество спорни територии.

Португалските владения в Африка се делят между Великобритания и Германия.

Разпадът на Османската империя привлича интереси към освободените територии. Обединителни тенденции пораждат пангерманизма, панславизма.

В Европа се сблъскват коалиции.

Австро-Унгария е обединена единствено от принадлежност на всяка част към династията на Хабсбургите, докато Европа става общ театър на военни действия.

Съставляващите имат собствени претенции и влизат в конфликт с общата идея.

Планът Шлифен се разработва в отговор на френско-руски съюз, възприеман като насочен срещу Германия. Тя решава да атакува Франция през Белгия и се насочва срещу Русия. Франция пък цели отнетите Елзас и Лотарингия. Великобритания се противопоставя на всяка държава, застрашаваща Белгия и връзката ѝ с европейския континент, но според немецът Фриц Фишер страната му носи отговорност за Първата световна война.

Германия и кайзер Вилхелм ІІ разполагат с геополитически план *Mitteleuropa*, в основата на който е идеята за формиране на обширно икономическо пространство в Централна Европа от Франция до Полша под германски флаг, което изолира Великобритания и Русия. Основните постановки са идентични с континенталната блокада, осъществена от Наполеон І през 1806-1811 г. Заради жизненоважните за собствената икономика стоки, Германия използва колониализма, който прикрива с грижа за правата и свободите. Така открива себе си като защитник на мюсюлманите по света[[17]](#footnote-17).

Международната общност не е в състояние да осигури трайни решения.

Брест-Литовският мир, подписан с болшевишка Русия на 3 март 1918 г. открива пред Германия перспективи на Изток, които възражда и Хитлер.

Австро-Унгарската империя представлява конгломерат от нации, обединени от Хабсбургите на династичен принцип. Като обявява война на Сърбия на 28 юли 1914 тя опитва да гарантира оцеляването си, нова актуалност, ресурси и *обща идея*.

Великобритания през ХІХ в. е най-голямата в икономическо и финансово отношение държава на планетата, която последователно защитава модерни принципи, но съзнава, че голямата опасност идва от Германия заради нейния индустриален, военен и военноморски потенциал. Слаба в демографски план, Франция бърза да развие своята индустрия и компенсира териториални и човешки загуби за сметка на Германия.

САЩ очертават от 2 декември 1823 г. своята геополитическа концепция с приемането на Доктрината Монро, чийто смисъл се свежда до тезата „*Америка – за американците*”. Американският континент очертава независимо пространство, в което европейските държави не може да се месят, докато американците запазват правото си да въвеждат ред на континента и посредничат в международни спорове. Влизайки от април 1917 г. във войната на страната на Антантата, те търсят компенсиране на човешките загуби с трансатлантически коридори и регулиране на световния ред[[18]](#footnote-18).

Отказът на американския Сенат да ратифицира Версайския договор (28 юни 1919) връща Америка към политиката на изолационизъм.

Русия в навечерието на Първата световна война е отслабена от неуспешната революция от 1905 г., но за нея важни геополитически цели са да запази статута си на велика европейска държава; да оглави панславянското движение; контрол над Централна Азия и природните богатства на Сибир; свободен достъп до южните и западни морета и удовлетворяване на политико-религиозните амбиции да бъде Трети Рим, от там център на православието и славизма.

След поражението в Първата световна война Германия, Австро-Унгария и Отоманската империя си поставят за цел да наложат мир, основан на „справедливи принципи”, правото на народите на самоопределение и територия.

Всъщност на тази база бива разчленена Австро-Унгария, наричана „затвор за народите”, възстановена Полша, върнати на Франция Елзас и Лотарингия.

Германия не може да бъде разделена, но мирните договори ограничават германците чрез демилитаризиране на левия бряг на Рейн и забрана за обединяване с Австрия.

Създадените Югославия и Чехословакия са нестабилни.

Излазът на Балтийско море за Полша отделя Източна Прусия от Германия и превръща Данциг в „свободен град”, което после пак Хитлер използва за поводите за Втората световна война.

Докато народите и техните държави възникват и изчезват по волята на историята, териториите им остават обект на много претенции. Особено характерни са те на Балканите и в Кавказ, където за решения се приемат преселвания на хора, насилие, икономически, политически и хуманитарни кризи, които дават основания за намеси[[19]](#footnote-19).

Това се отразява върху собствения суверенитет.

В Австро-Унгария елитите не разполагат с капацитет, адекватен за решаване на задачи, които вътрешната обстановка и международни отношения поставят. Заел престола на 30 ноември 1916 г. Карл Франц Йозеф, император на Австро-Унгария възкликва: „*Ние се движим към катастрофа*”. Неговият предшественик, Франц Йосиф I, поучен от революционната 1848 г. е предпазлив заради военните загуби и води към успехи кралството, което се нарежда с Русия сред европейските многонационални държави.

Р. Музил смята, че отговорните за управлението на империята изоставят решенията. Г. Крейг вини австрийския елит, че лекомислено се отнася към сложни въпроси и няма капацитет да ги решава. Карл Краус обвинява кайзер Франц Йосиф заради безотговорния подход към *националния въпрос*, а Ото Шулмайстер кори Австрия, че не открива своята идентичност.

Въпреки това австрийската и австро-унгарска история остават част от европейската, особено като посредничат за разпространяване на политически теории и институционални практики, продължени от съвременните общоевропейски история, традиция и култура.

На националния въпрос се спират Петер Ханак в „*Националния въпрос на австро- унгарската монархия 1900-1918 г.*”, Р. А. Кан в „*Националният проблем в Хабсбургската монархия*”, Т. Исламов в „*Политическата борба в Унгария в началото на ХХ в.*”, Е. Францел в „*Дунавското пространство в епохата на националните принципи 1789-1918 г.*” и др.

От момента на дуалистичното споразумение до разпадането на многонационалната монархия в нея се проявяват множество доктрини и схващания като *славизма*, *триализма*, *автономизма, федерализма* и др.. Руският историк П. Бицилли сочи Хабсбургската монархия като модел на многонационална държава, а според Клаус Глатер в нея съзряват различните нации.

Не всички процеси и явления имат еднакво отражение.

Оскар Яси сочи, че ако в едни държави създават единство, в тази монархия задълбочават междунационалните противоречия.

Повечето мнения се обединяват около мнението, че въпросната монархия се реализира като държавна формация на основата на общи или близки исторически, политически и икономически условия. Общата държава става ефективен защитник и гарант за малките нации от дунавското пространство.

Германският кайзер Ото фон Бисмарк вижда в многонационалния съсед ресурс за германско влияние под егидата на австрийците. Вернер Огриз смята, че възникналото в това пространство правно единство и държавна идея въздействат и след многонационалната монархия[[20]](#footnote-20).

В „*Борбата около австрийския идентитет*” Фридрих Хеер представя множество факти, отразяващи националните противоречия в просветата, общинското управление, общото национално самосъзнание и особено неспособността за работа в държавата с младото поколение. За въоръжените сили отчита липсата на средства и влияние върху духа на войските.

Русия проявява естествен интерес от случващото се в Австрия.

В годините на управление на Екатерина ІІ са положени основите на външнополитически теории, оказали дългосрочно влияние върху историческата ѝ съдба. През ХІХ-ХХ в. Панин използва проекта на Н.А. Корф за руско-датски алианс и развива идеята за “Северен акорд”- т.е. съюз между Русия, Прусия и Дания като “активни” страни, призвани да контролират Северна и Централна Европа, подчинявайки Полша и Швеция. Тези идеи предава на своя ученик, великият княз Павел Петрович с цел да принуди императрицата да предаде властта.

Борбата подтиква Русия към сближение с Австрия, която също се стреми към подялба на европейските владения на Отоманската порта.

Съюз между двете държави е сключен през есента на 1781 г. със застъпничеството на Гр. Потемкин и А. А. Безбородко.   Първият смята, че руската политика трябва да поддържа равновесие между немските държави, докато П.В. Завадовски и А.Р. Воронцов възприемат Австрия като постоянен съюзник.

През 1780 г., след срещата между Екатерина ІІ и Йосиф ІІ в Могильов Безбородко предава на императрицата “*Мемориал по делам политическим*”, който предвижда разделение на Турция в съответствие с идеите на “Гръцкия проект”. Той включва пълно изгонване на турците от Европа, възстановяване на Гръцката империя с корона за внука на императрицата Константин Павлович, образуване на буферна  Дакия, придобиване от Русия на острови от Архипелага на Адриатическо море. За Австрия се предвиждала цялата западна част на Балканския полуостров[[21]](#footnote-21).

Мнозина българи извличат поуки за българския интерес.

Спиридон Н. Палаузов в книгите „*Австрия след революцията от 1848 г.*”, „*Реформата и католическата реакция в Унгария*”, „*Унгария и съвременните ѝ отношения с Австри*я”, „*Политическо и етнографско състояние на народностите в Австрия*” добре очертава тогавашните руски и българските интереси[[22]](#footnote-22). Служител на Азиатския департамент на МВнР и историк, той обосновава правото на самостоятелност на българската църква. На 12 юли 1856 г. внася до Министъра на външните работи А. М. Горчаков докладна записка, а българите „*молят за подаряване на права и възстановяване на независимостта от константинополската патриаршия*...”. С. Палаузов подчертава, че Русия трябва да поддържа справедливите искания на българите в църковните спорове с фанариотите...”[[23]](#footnote-23).

По предложение на фелдмаршал Ив. Ф. Паскевич се предвижда “*въоръжаване на християнските племена в Турция и подготовката им за общо въстание*[[24]](#footnote-24).”

Руският план, утвърден от император Николай I предвижда настъпление на войските след като „*народното въстание се разпространи…*”.

В донесение от 15 април 1854 г. Н. Х. Палаузов и С. Н. Палаузов убеждават С. П. Шевирев от руския щаб, че на „*българските доброволци… няма да издържат ни турците, ни англо-французите*”. Одеското българско настоятелство “*благонадеждно и отговорно оръдие на правителството*…” осигурява връзка между Русия и българите, които събират разузнавателна информация[[25]](#footnote-25).

Важността на региона е оценена.

Когато адмирал П. С. Нахимов разгромява на 4 декември турския черноморски флот, английският посланик оценява опасността за Европа.

Франция се ориентира към изграждане на европейска коалиция.

През януари 1854 г. обединена френско-английска ескадра влиза в Черно море под предлог „защита на турската независимост”.

Русия търси нови решения във външната си политика и като не намира европейски съюзници, Николай I решава да прехвърли войски отвъд Дунав, които да бъдат подпомагани от масово въстание на християнското население. Изготвено е обръщение: „…*, ние заявяваме нашето желание да възстановим действителната независимост на власи, молдовани, сърби, българи, бошняци и гърци,… всяка от тези нации трябва да получи земята, където живее в течение на векове, че всеки народ трябва да се управлява от личност, избрана от своите съотечественици*” дадено на И. Ф. Паскевич и К. Неселрод.

В Австрия граф А. Орлов обещава на Франц-Йосиф общ протекторат над Сърбия, България, Молдова и Влашко.

От името Паскевич е написана прокламация към българите: “*По волята на нашият господар император, предвожданото от мен христолюбиво войнство настъпи в обитаваните от вас краища не като враг и завоевател, … с кръста в ръка… за благородните цели, които преследва. Целта на моя всемилостив господар е защита на християнската църква и вашите поругани човешки права… Дошло е време да съединим общите си усилия и да се борим за вашето освобождение. Нека бог ни помага!*”. Командващият предлага на Горчаков да бъдат разпалени религиозните чувства на османлиите, а когато те прелеят в насилие, то да предизвика ответна реакция на християнските европейски държави. На турците препоръчва да внушават, че съюз с Англия и Франция е невъзможен, защото са противници на исляма[[26]](#footnote-26).

Русия губи войната, а в мирният договор от Париж България липсва. Руският военен флот е унищожен. Османската империя запазва целостта си. Проливите стават достъпни за търговски кораби на всички нации. Влашко, Молдова и Сърбия получават административна автономия. Но нерешените конфликти продължават да тласкат национално-освободителните борби.

Като съзнава руската слабост А. М. Горчаков пише” "*Расовите и религиозните симпатии обединяващи ни с християните на Изток се явяват… морална сила. Ние сме длъжни да ги имаме предвид в нашите планове… без да жертваме нашите позитивни интереси*".

В нерешения Източен въпрос проличават неудържими тенденции на разпад на Османската империя, което за Русия е от първостепенно значение. Целите на освободителните движения се синхронизират с нейните интереси на Балканите, Проливите, Близкият и Средния Изток. Нарастващата слабост на руската империя и изпадане в международна изолация подтикват балканските християнски народи към западноевропейските страни. Последните използват католико-протестантските мисионери, полските емигранти и някои видни представители на българската интелигенция. Шансът за Русия остава да усили руското културно проникване, като използва вярата, езика и географското положение и така да притъпи западноевропейската експанзия.

В този контекст нестабилността на Османската империя с нейните вътрешни противоречия за сметка на национално-освободителните борби на поробените народи са оценени като възможност. След Кримската война А. М. Горчаков пише: “*Ние се …стремяхме да подбудим* (*християнското население на Турция*) *към това,… упорито и търпеливо да обединяват и развиват своите сили,… като… сме убедени в ….постепенният упадък на ислямизма и… преобладаване на християнските народи”*[[27]](#footnote-27).

Отчита се и влиянието на европейските държави.

Австрия предпазливо предприема външнополитически инициативи спрямо балканските държави заради руската политика в региона, изразени в добронамереност и цивилизаторска мисия, като защитава християнското население от мюсюлманите. От 1866 до 1914 г. Австро-Унгария не участва във военни конфликти.

Проблемите на империята започват след поемане на курс към анексия на Босна и Херцеговина, което очертава Сърбия, Италия и Черна гора като непримирими врагове.

Нестихващите междунационални противоречия обуславят фаталния край[[28]](#footnote-28).

Българското освободително движение и организацията в Букурещ около Ив.Касабов и читалище “Братска любов” изпращат делегация при ръководителите на италианското и руското революционно движение. Дж.Мацини, А.И.Херцен и Мих. Бакунин[[29]](#footnote-29). Българското освободително движение е оценено като борба, която „*заслужава насърчаване от… всички ратници за човешка свобода*”. През лятото на 1869 г. Бакунин обещава на българите благоразположението на Франция, а Мацини съветва да се буди народът за революционно действие чрез агитация с печата, себеуважение; масови срещи-събори по различни предлози; създаване на дружества за разпространение на знания и поддържане на дружески отношения със съседите.

В. Левски разнася прокламация от Привременното правителство с призиви за отмъщение, избавление от „*срамното робство*”, възстановяване на българската държавност на основата на свобода и равноправие. Моделът на държавност допълва политическата стратегия на революционното движение на българския народ[[30]](#footnote-30).

Френската революция в края на XVIII в. отключва в Австро-Унгария държавно- политическа криза, а военните загуби усилват ескалацията на политическото и социално недоволство, чиято степен е достатъчно висока да предизвика разпад на държавата, но липсва политическа зрялост. Енергията срещу виенския държавен абсолютизъм се разпилява заради революцията в Брабант, войната с Османската империя, отношенията с Прусия и вълнения в Унгария[[31]](#footnote-31).

През 1843 г. Метерних полага усилия да възпре влиянието на европейското Просвещение и изтъква и опасността от националните движения.

На 11 март 1848 г. в Прага гражданите настояват за политически права, отмяна на феодалната повинност, равно използване на немския и чешки езици, създаване на единен законодателен сейм за Чехия, Моравия и Австрийска Силезия. На 13 март избухва революция във Виена и се иска оставката на Метерних, който бяга в Англия.

Цензурата е отменена.

В правителството влизат либерално настроени личности.

В Пеща унгарският поет Шандор Петьофи организира масова демонстрация.

Под натиск са освободени политическите затворници, пада цензурата, премахва се ангарията и реформира съдебната система.

В Пресбург (Пожон) Унгарският сейм гласува военна и икономическа самостоятелност на Унгарското кралство, снема данъчните облекчения за дворянството, отменя крепостничеството и ангарията.

На 18 март 1848 г. революция избухва в Милано, след което Ломбардо- Венецианската област се отделя от империята.

В Чехия се създава Национален комитет, който формира чешки искания към Хабсбургите.

На 25 март е свикан Хърватски събор в Загреб, който издига свои искания.

През юни Фердинанд I се съгласява със създаването на Хърватско-словенско-далматинско кралство под егидата на Империята.

През май 1848 г. в Карловац се свиква сръбската скупщина, като вълнения избухват в Западна Украйна, Словакия и Галиция. Императорът изпраща емисари, които да възбудят междунационални конфликти, насъсквайки хървати, румънци и сърби срещу Унгария. Когато граф Батиани подава оставка, начело на унгарското правителство застава Лайош Кошут. Народът масово се записва в армията. Бавените реформи и обещания поддържат напрежение.

Въпреки приемането на Закон за равноправие на националностите от 28 юли 1849 г. силният вече унгарски национализъм не държи сметка за интересите на други.

В този момент австрийският император иска помощ от руският си колега Николай I според договореностите на Свещенния съюз. Двеста хиляди руски войници под командването на фелдмаршал Паскевич принуждават унгарската армия на 13 август 1849 г. да капитулира при Вилагош.

Унгарското правителство напуска страната и започват масови репресии[[32]](#footnote-32).

След като Виенският конгрес от 1814-1815 г. запазва разпокъсаността на германските княжества, Австрия продължава да излъчва техният председател, което ангажира Хабсбургите с немския въпрос.

В германската конфедерация съществуват съсловни конституции. Немският национализъм цели постигане на национално единство и независимост, но за Австрия това би означавало загуба на позиции и разпад.

Унгарците са заинтересовани немският въпрос да не се решава.

Идеите на Фридрих Лист очертават общ митнически съюз и той с Карл Небенаус готви политическо единство на Германия.

Немците изострят национализма си.

Феликс Шварценберг и Брук лансират идеята за свързване на различните лендери в единна средноевропейска държава, наследство на Хабсбургите. Великогерманската идея цели обединение на германските държави с Австрия начело. Малогерманският съюз предвижда начело да е Прусия.

Трети вариант предвижда три центъра на германизма - Австрия, Прусия и всички немски земи, обединени във федерация или конфедерация.

На 18 май 1848 г. във Франкфурт е свикано Национално събрание, популярно под името Франкфуртски парламент. На 27 март 1849 г. той приема имперската конституция и провъзгласява Фридрих Вилхелм IV за император на германците, който заради съпротивата на Австрия, Бавария, Хановер и Саксония се отказва от короната, което слага край на опита за германски съюз под егидата на Прусия.

Немският въпрос се отлага.

В Берлин пруският крал свиква съвещание с представители от Прусия, Австрия, Бавария, Саксония и Хановер. Кралете от Прусия, Саксония и Хановер подписват уния, към която се присъединяват 28 по-малки държавици, но след март 1850 г. под въздействието на Австрия повечето се оттеглят от проекта.

Ерфуртският съюз реализира „Малка Германия”, която избира свой Парламент с ограничени правомощия, но армията остава под командване на Прусия. Ранният Бисмарк предлага връщане към проекта Метерних с уговорка Австрия и Прусия да контролират Германия.

И тук битката между Виена и Берлин остава.

Като се разправят с въстанията в Италия и Унгария, Хабсбургите се изправят пред още един вътрешен конфликт, между пруси и австрийци. Русия взима страната на Австрия и през април 1850 г. руският император диктува съответно решение.

След капитулацията на Прусия се утвърждава дореволюционното статукво.

След революциите от 1848-1849 г. в Австрийската империя се възстановява абсолютизма, но вече личат нови социални и икономически реалности.

До 1859 г. в империята се установява централизиран режим.

От 1855 г. католическата религия става държавна.

Макар в някои сфери да се прокрадват реформи, неуспешните войни с Франция и Пиемонтското кралство от 1859 г. нанасят пореден удар върху монархията.

Засилва се и италианското национално-освободително движение[[33]](#footnote-33).

Сегашните раздвижвания уподобяват исторически отдалечени събития.

Според Международната организация по миграцията от началото до 3 май 2016 г. в Европа пристигат 189 378 мигранти (бежанци) повечето влезли през Гърция (155 090) и Италия (28 563). Спадат потоците от хора след 4 април, когато влиза в сила споразумението между ЕС и Турция[[34]](#footnote-34).

В съвременните условия католицизмът играе все по- съществена роля в Европа.

Папа Франциск призова да бъдат разрушени стените срещу мигрантите и въведе социална икономика, припомняйки Втората Световна война, когато радикално променените модели са довели до войната. Той очерта Европа, в която няма да е престъпление да си мигрант и извика нейния хуманизъм, в чиито основи са уважение към човешките права, демокрацията и свободата[[35]](#footnote-35).

Винаги наслагването на конфликти подпомага прогнозиране на опасна тяхна ескалация. В тази обстановка отговорностите на съвременния ЕС и включените в него държави, уподобяват в голяма степен Австро-Унгария, в чиито модел и грешки следва да се търсят решения.

Бившият кмет на Лондон Борис Джонсън смята, че Европейският съюз си поставя цели като тези на Наполеон и Хитлер за обединяване на Европа под единна власт, което определя като гибелно[[36]](#footnote-36).

„Стратфор” прогнозира, че в следващите десет години ЕС ще се изправи пред проблемите на своето съществуване, заради липсата на единен политически курс.

Германия се издигна над останалите национални държави с най-голямо икономическо и политическо влияние, но става все по-зависима от пазара, поддържане на икономическия растеж, трудовата заетост и социална стабилност.

В Полша влияние оказват националните интереси на отделни страни, докато съюз между Варшава и Румъния, подкрепен от САЩ би застрашил руските граници.

Структурите на ЕС са зависими и от еврото.

Между Средиземноморска Европа, Германия и Австрия се открояват различни поведенчески модели и потребности.

Национализмът нараства.

Великобритания и Скандинавският полуостров очертават четвърта евро-група.

Увеличава се евроскептицизма и губят легитимност основни политически сили, което освобождава място за популярност на сепаратистки партии, фрагментация и национализъм. В това състояние дори да оцелее ЕС сега, бъдещите икономически, политически и военни отношения ще бъдат определяни от двустранни или ограничени многостранни отношения, което ще намалява неговата монолитност. Поддържането на членство няма да продължи да е така мотивиращо, а това ще възроди идеите за национална държава, независимост, отделяне или дори доведе до разпадане на страни.

Икономическото и политическо напрежение може да влоши капиталовите и трудовите пазари, наложи нови отношения, отказ от протекционистки политики, търговски ограничения и др.. На глобално ниво европейският стокообмен ще се изправи пред по-голяма конкуренция и нестабилност.

Ако Германия бъде изправена пред икономически упадък, който ще доведе вътрешна обществена и политическа криза.

Полша е с най-впечатляващ икономически растеж, но населението ѝ най-вероятно ще намалее. Страната ще се стреми да диверсифицира търговските си отношения и превърне в основна стратегическа сила с потенциал в антируска коалиция с Румъния. С отслабването на Москва този съюз ще набира значимост за страни като Беларус и Украйна. Ще се очертае кръг от държави, които ще имат значение в стратегическото партньорство със САЩ[[37]](#footnote-37).

В противовес ще се развиват отношения, основани на историческа, културна и духовна общност между Русия и нови страни-членки на ЕС и НАТО, за което съществува подкрепа в обществото. Доколкото този фрагмент е извън властта, ще се очертаят вътрешни конфликти, подсилвани от развитието на търговско-икономическо, стратегическо, енергийно и друго сътрудничество.

Те ще пораждат експанзия на НАТО, съчетана с опити с налагане подчинена роля на ЕС, разбиване на европейското единство и привличане на местни елити.

Във военната област опасностите вероятно ще нарастват заради опасната политика на изолация на Русия, съчетано с укрепване и разширяване присъствието на НАТО и САЩ до нейните граници. Отговор може да бъде търсен в установяване на демократична и справедлива международна система и разширяване на международното партньорство във всички посоки, особено усилване на авторитета и ефективността за прилагане на невоенни и политически мерки, особено противодействие на международния тероризъм, организираната и трансгранична престъпност, корупцията и др..

Мигрантската криза ще остане едно от най-сериозните предизвикателства пред сигурността през XXI век, а от ефективността и успеха в нейното решаване ще зависи оцеляването на съществуващите субекти и съюзи. От ефективността ще зависят социално-политически, икономически и духовни стабилизиращи елементи[[38]](#footnote-38).

Възможен е и катастрофален сценарий.

Основателят на аналитичната компания "Стратфор" Джордж Фридман предупреждава, че всяко столетие избухва „системна война”, прогнозирайки вероятен театър на нова в Източна Европа и Близкия Изток. Припомняйки причините за двете досегашни световни войни, той изтъква нестабилността на световната система за сигурност, позволила бойни действия да подменят конвенционалната външна политика, въпреки, че след Втората световна война всички строиха своите политически системи с идея бъдеща война да бъде предотвратена.

Фридман съзира зависимости от някои баланси, че докато Германия, Китай и Русия са в упадък, за тяхното място ще претендират други, което ще води до системни войни, докато обратна тенденция вижда във възхода на Япония, Турция и Полша[[39]](#footnote-39).

Така и в навечерието на Първата световна война на световната арена се появяват млади и силни държави в лицето на Германия, САЩ, Япония, докато международните противоречия се изострят заради новото преразпределение на света.

Така се очертават междудържавни конфликти по осите Англия-Германия; Италия-Франция; Русия-Германия и Русия-Япония. Задава се война между Франция и Германия, на която Англия и Русия ясно се противопоставят, давайки знаци, че няма да допуснат нов разгром за Франция и прекалено усилване на Германия.

В търсене на съюзници Германия се ориентира естествено към Австро-Унгария, докато претенциите на последната изострят нейните отношения с Русия. С нови договори се очертава блок между Германия, Австро-Унгария и Италия, който Троен съюз прави крачка към войната.

През 1893 г. френско-руският договор очертава втори блок в Европа.

Англия внимателно преценява на чия страна да застане, докато англо-френското съперничество се засилва заради несъвместими претенции в Египет, Африка, Судан, Океания, Югоизточна Азия, Турция и Далечния Изток.

Германия е заподозряна в стремеж да подрови нейното могъщество в колониите.

Отношенията между французи, руснаци и англичани се смекчават за сметка на общите интереси. Колониалните владения са поделени и поставени в тежка икономическа зависимост от САЩ и европейските сили.

Започват локални стълкновения.

Заради Куба и Филипините започва американско-испанска война през 1898 г.

Англия тръгва срещу бурите на юг в Африка през 1899 г.

През 1904 г. се сблъскват Япония и Русия.

Възприемайки Германия като опасен противник, Англия бърза за съюзи с Франция (1904) и Русия (1907), с което се създава Антантата.

В големият конфликт тя става противник на Тройния съюз.

През 1906 г. за малко не се стига до война между Германия и Франция заради Мароко. През 1908 г. Австро-Унгария анексира Босна и Херцеговина, което изостря отношенията между нея и Русия.

През 1911 г. Италия отнема от Турция Киренайка и Триполитания в Северна Африка, което открива военен конфликт между тези две държави.

На Балканите през 1912 и 1913 г. избухват две войни.

Зад балканските играчи си личат интересите на великите сили.

Германия и Австрия гледат на Турция като на евентуален съюзник, докато Антантата поддържа балканските народи срещу Турция. Двата военни блока трескаво се въоръжават, докато военните им бюджети нарастват.

В тези условия през 1914 г. започва нова война, причините за която са изостряне на международните противоречия, подемът на работническите и национално- освободителни движения.

С успешното нападение срещу престолонаследника на Австрия Франц- Фердинанд в Сараево, извършено на 28 юни 1914 г. ситуацията се развива главоломно.

Като издига неизпълними искания към Сърбия, Австро-Унгария ескалира сблъсъка.

На 29 август Русия започва мобилизация.

На 1 август Германия ѝ обявява война, посяга на Белгия и на 3 август тръгва срещу Франция. Последната приема предизвикателството на 4 срещу 5 август.

В конфликта всеки има своите интереси.

Германия иска да наложи световно господство. Австро-Унгария да завладее напълно балканските славяни. Турция претендира за старите си земи. Англия се стреми към овладяване на Месопотамия и Палестина заради нефтените източници, а Франция цели да си върне Елзас и Лотарингия и да овладее Саарския въглищен басейн, левия бряг на Рейн и германските колонии в Африка. Русия се нуждае от нови пазари, като за целта иска контрол върху Проливите и излаз в Средиземно море. Като обещава придобивки на Балканите, Антантата привлича на своя страна Румъния и Гърция.

Само Белгия и Сърбия имат действително национални интереси и се стремят към независимост.

В подкрепа на Франция две руски армии влизат в Източна Прусия.

През 1914 г. Турция влиза във войната на страната на Германия, което отвлича руските и английски сили и отслабва техния натиск по Западния и Източен фронт. През май 1915 г. обаче обединените австро-германски сили изтикват руснаците от завоювани позиции в Галиция, Буковина, Полша и Литва.

Подведена от успехите на германците, през есента на 1915 г. България се включва в Тройния съюз, като новият съюзник бързо се разправя със сръбската армия.

Но войната на два фронта продължава.

В началото на 1916 г. започва голямо сражение при Вердюн, в което Германия губи 600 хил. войници, а Франция 358 хил. Следват нови удари на англичаните срещу австро-германските войски и морска блокада на Германия.

През юни 1916 г. руските войски настъпват като успяват да освободят Галиция, част от Буковина, Галиция и достигат Карпатите, но успехът не получава развитие.

Румъния е окупирана от германците.

Настъпилата зима превръща войната в позиционна.

Продължила дълго, тя усилва експлоатацията, увеличава продоволствения недостиг, работния ден, докато много от извоюваните облаги на работниците са отменени. В същото време буржоазията и крупните земевладелци се обогатяват заедно с управляващите класи.

Приеманите мерки прехвърлят тежестите върху обикновените хора.

Монополите усилват влиянието си в политиката заради завоеванията.

Законодателният натиск принуждава работниците в Ирландия да се вдигнат през април 1916 г.. По същото време стачки започват и в Германия.

Повсеместно нараства влиянието на левите политически сили.

С нарастване на революционното движение във воюващите страни в Русия се извършва Февруарската революция.

Без да влиза във войната до 1917 г., САЩ печели от търговията. Само от промишлената продукция приходите се увеличават пет пъти. Монополистите вдигат печалбите си с 500 %. Налага се зависимост на европейските държави от САЩ, които успяват да изтикат и европейските конкуренти от Латинска Америка.

Управляващите класи започват да мислят за налагане на световно господство.

В този момент се осъзнава, че излизане на Русия от войната крие опасност от победа на Германия, което заради направени инвестиции САЩ не могат да позволят.

Така през април те също обявяват война на Германия.

В Русия следва Октомврийската революция, довела до взимане на властта от болшевиките и сваляне на буржоазията.

Очертава се ускорен завършек на войната.

Едновременно на Балканите, в Азия и Африка се усилва национално-освободителната борба. Очертава се криза в колониалната система.

Сериозно и повсеместно се подкопават позициите на управляващите.

За да осигури доставки, Германия предприема окупация на Украйна, но губи много жива сила. Освен това прехвърля 500 хил. войници за потушаване недоволството на украинците.

В същото време силите на Антантата нарастват.

Включването на САЩ във войната позволява на французите ново настъпление.

През август силите на Антантата пробиват немския фронт.

На 29 септември 1918 г. разгромена България е принудена да подпише примирие. Месец по-късно капитулира Турция. Австро-Унгарската монархия се разпада на късчета под натиска на избухналите въстания на чехи, сърби, хървати, словенци и галичани. Възникват нови самостоятелни държави като Чехословакия, Унгария, Югославия. Австро-Унгарското командване подписва капитулация на 3 ноември 1918 г..

Останала сама Германия е принудена да иска примирие.

За да съхранят остатъците от нейната армия, която ще им трябва срещу вече съветска Русия, доскорошните нейни противници допускат на 11 ноември 1918 г. в парка Компиен край Париж да бъде подписан мир.

В тази война взимат участие повече от 30 държави.

Десет милиона загиват на фронта и още 20 други са ранени и осакатени.

Над 200 млрд. долара са изразходвани само за армейски нужди.

Разрушенията в населените места и инфраструктурата са огромни.

На фона на небивалото тежко положение на ниските слоеве неимоверно нарастват приходите за световната буржоазия[[40]](#footnote-40).

Изводите се налагат сами днес.

Числото на конфликтите нараства непрекъснато.

Очертават се междублокови интереси.

Районите на конфликтите очертават същата карта.

Смятани за разрешени конфликти лесно се размразяват с нова мощ.

Нова сила набират великодържавни претенции.

Международните институции за регулиране не предлагат решения.

А опасностите от един военен конфликт в XXI в. по разрушителни потенциали крият опасност за целия свят, този път умножени от мощта на съвременните оръжия.

Съдбата на съвременна Европа може да повтори тази на Австро-Унгария.

*Използвана литература:*

1. *189 378 мигранти и бежанци пристигнали в Европа от началото на годината, https://news.bg/int-politics/189-378-migranti-i-bezhantsi-pristignali-v-evropa-ot-nachaloto-na-godinata.html, 06.05.2016*
2. *Бившият кмет на Лондон вижда ЕС по стъпките на Хитлер и Наполеон, https://news.bg/int-politics/bivshiyat-kmet-na-london-vizhda-es-po-stapkite-na-hitler-i-napoleon.html, 15.05.2016*
3. *Джордж, Фр., Шефът на "Стратфор": Гответе се за война в Източна Европа и Близкия Изток, https://www.24chasa.bg/Article/5351436, 09.03.2016*
4. *Дойнов, Ст., Българите и руско- турските войни 1774-1856 г., изд. “ НП” София, 1987 г.*
5. *Европа се раздробява на четири нива, идва времето на националните държави, http://novinar.bg/news/evropa-se-razdrobiava-na-chetiri-niva-idva-vremeto-na-natcionalnite-darzhavi\_NTI4MDszMw==.html, 09.02.2016*
6. *Елисеева, О. И, Геополитические проекты Г.А. Потемкина,* [*http://militera.lib.ru*](http://militera.lib.ru)
7. *Забунов, Ив. Денилович, Болгары юга России и национальное болгарское возрождение в 50- 70-е гг. ХІХ вв. изд. “ Штиинца” Кишинев, МССР, 1981 г. АН МССР*
8. *Манчев, Кр., Националният въпрос на Балканите, София, изд. “Проф. Марин Дринов“, 1999 г., ISBN 954-430-624-2*
9. *Мишев, Р., История на Австро-Унгария, 1867-1918, В. Търново, 2005, Изд. Абагар*
10. *Моро-Дефарж, Ф., Геополитическите фактори в Първата световна война, Сп. Геополитика, бр. 3, 2008 г.,* [*http://geopoliticsss.hit.bg/3/Defarj.htm*](http://geopoliticsss.hit.bg/3/Defarj.htm)
11. *Папата призова Европа да разруши стените и да построи мостове, https://news.bg/int-politics/papata-prizova-evropa-da-razrushi-stenite-i-da-postroi-mostove.html, 06.05.2016*
12. *Поповой, Е.Н., К. Н. Татариновой, Новая и новейшая история, 1978, М. ,В. школа.*
13. *Рангелов, Б., Политическият национализъм на българското национално- освободително движение през Възраждането, монография, 2006, Буквите,* [*https://bulgariansite.wordpress.com/%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%B4/*](https://bulgariansite.wordpress.com/%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%B4/)
14. *САЩ взимат решенията в НАТО, Европа "просто козирува", убеден Лавров, https://news.bg/world/sasht-vzimat-resheniyata-v-nato-evropa-prosto-koziruva-ubeden-lavrov.html, 26.01.2016*
15. *Стойчев, Т., Ислям, ислямски фундаментализъм и тероризъм, изнесен на МКМ, хотел „Радисън”, май 2016, под печат в сп. Международни отношения.*

**Тенденции в разузнавателната политика на ЕС**

Проф. д.ик.н. Йордан НАЧЕВ,

Университет по библиотекознание и информационни технологии,

член на Българското геополитическо дружество

***Резюме:*** В статията се разглеждат проблемите и перспективите за създаване на обединена система на ЕС за получаване и анализиране на информация с разузнавателен характер. Посочват се основните моменти в развитието на идеята и се маркират някои тенденции в това отношение. Подчертава се също, че независимо от трудностите, ЕС ще бъде принуден да намери някакво решение на проблема, понеже процесите на сътрудничество в това отношение с основния партньор САЩ са много динамични и не гарантират оптимална съюзническа политика в бъдеще.

***Ключови думи:*** разузнаване, ЕС, САЩ, геополитика;

Обединителните процеси в Европа имат много измерения. Едно от тях е общата политика за сигурност. Неотменна част от сигурността на всяка държавна и военна структура е наличието и ефикасното действие не само на собствените въоръжени сили, но и на службите за сигурност и особено тези с информационно-аналитичен характер. Последните десетилетия показаха необходимост от преодоляване на множество препятствия при реализацията на политиката на сигурност на Европейския континент.

Сътрудничеството в политиката за сигурност между САЩ и НАТО от една страна и ЕС от друга, винаги досега е било под доминиращото въздействие на САЩ. Събитията показват, че това не винаги е в интерес на интеграционните европейски процеси и общата европейска политика на сигурност.

1. **Параметри на политическата конюнктура след 90-те.**

След 1990 г. отговорните политици на ЕС започнаха да говорят за необходимостта от обща Европейска външна политика и обща политика на сигурност и за създаването на съответните обединени европейски административни структури.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Място** | **Година** | **Решение** |
| 1 | Амстердам | 1997 | Решение за поетапно бъдещо инкорпориране в ЕС на ЗЕС със своите военни и разузнавателни структури. |
| 2 | Хелзинки | 1999 | Осъзнава се, че бъдещият ЕС все по остро ще изпитва нуждата от собствена координирана политика в придобиването и анализа на разузнавателна информация. |
| 3 | Лисабон | 1999 | Създава се пост върховен представител на ЕС за (Common Foreign and Security Policy - CFSP) и (Common Security and Defence Policy - CSDP) |
| 4 | Мало (Франция) | 1998 | Общо становище на Англия и Франция за необходимост от собствени въоръжени сили и собствени разузнавателни източници |
| 5 | Пйортшах (Австрия) | 1998 | След натиск от САЩ Англия се дистанцира от решенията в Мало и предлага сигурността на ЕС да бъде гарантирана с „разтварянето” на ЗЕС в Съюза. |
| 6 | Кьолн | 1999 | Решение за създаване на Комитет по политика и сигурност на ЕС, един Военен комитет към него, Ситуационен Център, Сателитен център и Институт за изследване на проблемите на сигурността. |
| 7 | Хелзинки Синтра | 1999 2000 | Решение до 2003 да се създадат 15 многонационални бригади с численост до 50 – 60 000 души, които да имат адекватната поддръжка от въздуха и по море. Консенсус разузнавателният потенциал на ЗЕС да се интегрира в ЕС. |
| 8 |  | 2011 | Създава се поста Върховен представител за външните работи (European External Action Service - EEAS), който на практика представлява Външното министерство и дипломатическия корпус на ЕС. |

1. **Развитие на сътрудничеството в разузнавателната дейност** 
   1. **Сателитен център на ЕС в Торехон (Испания)**

|  |  |
| --- | --- |
| май 1991 | Министрите на ЗЕС решиха да бъде създаден *Сателитен център на ЕС в Торехон* (Исп). Той се откри през 1993 с 68 специалисти и бюджет 11 мил. евро като 37% са от ЗЕС. Центърът няма възможност да използва собствени спътници, но може да поръчва търговска информация от френски, индийски, американски, канадски спътници и от Европейската космическа агенция. Съветът на ЗЕС създаде два допълнителни органа, разположени в Брюксел - *Разузнавателна секция (РС) и Център за анализ на ситуации (ЦАС)*. Така за първи път се появи възможност сътрудничеството между европейските държави в областта на разузнаването да не се ограничава само в отделни, епизодични действия. |
| 1998 | Постоянният Съвет разшири дейността на ЗЕС по сътрудничеството като създаде *Аналитично-оценъчна група*, формирана от специалисти на националните разузнавателни служби.Със свой документ “Командни и контролни системи на ЗЕС”, ЕС взе решение за създаване на собствено разузнаване. На този етап разузнавателната политика на ЗЕС изглежда неизбежна и се възприема като ключов фактор в разширяването на неговите действия. |
| 1999 | ЗЕС постави размяната на стратегическа разузнавателна информация на национално, и на международно ниво като задължително условие за бъдещото сътрудничество в областта на сигурността на континента. |
| 2000 | Опасността проектите на ЗЕС да намалят зависимостта на ЕС от НАТО очевидно ускориха неговия край. На 13 ноември министрите на ЗЕС в Марсилия постигнаха споразумение за постепенно прехвърляне на функциите и дейностите от ЗЕС към ЕС, в рамките на изграждащите се Обща външна политика и политика на сигурност (CFSP) и Общата политика за сигурност и отбрана (CSDP). |
| 2002 | Институтът за изследване на сигурността и САТЦЕН на ЗЕС преминаха под юрисдикцията на ЕС, съответно като Институт за изследване на сигурността на Европейския съюз и Сателитен център на Европейския съюз (САТЦЕН на ЕС). |
| 2011 | На 30 юни 2011 официално беше обявено прекратяване на съществуването на ЗЕС от юли 2011 година с всички негови дейности. Сателитният център на Европейския Съюз (European Union Satellite Centre – EUSC) прие статут на самостоятелна агенция в ЕС със съкращението СатЦен (SatCen или SATCEN). Центърът действа под контрол на Политическия комитет и Комитета по сигурност на ЕС и е под ръководството на Върховния представител (в момента Федерика Могерини). |
| 2015 | Сателитният Център на ЕС се ръководи от Паскал Легаи (Pascal Legai). В него работят специалисти по въздушно и космическо разузнаване, цифрови географски информационни системи и обслужващ персонал, предоставени от държавите-членки. Одобреният бюджет на САТЦЕН за 2015 г. възлиза на почти 18 мил. евро, като вноските на държавите-членки са малко над 12,2 мил. евро. Понастоящем Сателитният център е единствената агенция с чисто разузнавателно предназначение. С промените в дейността на Сателитния център и закриването на ЗЕС неговото значение за провеждане на общата европейска разузнавателна политика, беше редуцирано и на практика той стана неефективен в това направление. Неговата дейност се размива, понеже сътрудничи както с институциите на ЕС, така и с държавите и организациите които не членуват в него като ООН, организацията за неразпространение на химическите оръжия, Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, Международната атомна агенция и НАТО. |

* 1. **Европейски разузнавателен и ситуационен център (EU INTCEN)**

|  |  |
| --- | --- |
| 1990 | ЕС създаде Европейски разузнавателен център (INTCEN) в рамките на който започнаха да действат няколко разузнавателни структури. |
| 1999 | По решение на Комитета на ЗЕС по технологии и космически изследвания INTCEN е трансформиран в отбранителна единица на ЕС, което е в духа на декларацията на ЕС от Кьолн под името Разузнавателен център на ЕС (EU INTCEN). Към него работи Ситуационен център (SITCEN) |
| 2005 | Образува се Европейски ситуационен център (EU Situation Centre - SITCEN). |
| 2007 | EU INTCEN стана част от Обединените разузнавателни възможности (Single Intelligence Analysis Capacity - SIAC), които обхващат цивилното разузнаване в лицето на EU INTCEN и разузнавателния отдел на Европейските въоръжени сили (European Union Military Staff - EUMS). Предназначението на SIAC е да изготвя разузнавателни оценки, въз основа на получената информация от цивилното и военното разузнаване. |
| 2011 | EU INTCEN стана част от *Европейската служба* за външни работи (European External Action Service - EEAS, или European Action Service - EAS), съответно под ръководството на Върховния представител за външни работи и политика на сигурност на ЕС Федерика Могерини. |
| 2014 | По искане на Солана Съветът на ЕС създаде в SITCEN Контратерористичен отдел, който е натоварен със задача да прави контра-терористичен разузнавателен анализ в помощ на службите за сигурност на държавите-членки. |
| 2015 | Бившият шеф на външното разузнаване на Германия ([BND](https://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Intelligence_Service_(Germany))) Герхард Конрад ([Gerhard Conrad](https://en.wikipedia.org/wiki/Gerhard_Conrad_(intelligence_officer))), пое ръководството на EU INTCEN. |

* 1. **Други структури, имащи отношение към разузнавателната дейност на ЕС**

Програма Хелиос

|  |  |
| --- | --- |
| 1995 | Франция изстреля Хелиос 1А със срок на използване до 2002. Италия и Испания подпомогнаха финансово проекта и притежаваха съответно 14% и 7% акции от него. Всеки от участниците можеше да получава снимков материал пропорционално на инвестициите които е направил. Хелиос 1А беше използван успешно по време на войната в Косово за подготовка на операциите и оценка на пораженията от бомбардировките |
| 1999 | Изстрелян е Хелиос 1В, като 17% от информацията беше за трите държави осъществили проекта. Очакваше се този процент да нараства непрекъснато в бъдеще. Снимките на Хелиос бяха използвани също и от ЗЕС за нуждите на неговото разузнаване и военно планиране. |
| 2004 | Франция изведе в орбита военния спътник "Хелиос 2А" с тегло 4,2 тона. Заедно с него бяха пуснати да кръжат около Земята и четири военни микроспътника "Есем". Това е спътник от ново поколение френски шпионски спътници, който подобри разузнаването на Франция, Белгия и Испания. Програмата "Хелиос 2А" струваше 2 млрд. евро, от които 95 процента бяха осигурени от Франция, а от Белгия и Испания - по 2,5 процента. Системата позволявадасе засича човешка дейност. |
| 2009 | Изстрелян е следващият френски шпионски спътник "Хелиос-2Б". Той позволи на френските разузнавателни служби да създават сателитни карти на неизследвани досега райони и да предава около сто снимки в денонощието с възможност да различава предмети с размер до 30 см. Сателитът повиши възможностите за събиране на разузнавателни данни от космоса и на други пет европейски държави, които участват в проекта - Германия, Белгия, Испания, Италия и Гърция. „Хелиос 2А” и „Хелиос 2Б” предоставиха възможност на ЕС да получава военна информация от космоса и с това разшириха европейските военни измерения. |

Европейски Център за стратегическо разузнаване и сигурност

|  |  |
| --- | --- |
| 2001 | Европейски Център за стратегическо разузнаване и сигурност (European Strategic Intelligence and Security Center – ESISC) в Брюксел, в седалището на европейските институции на НАТО и на множество европейски ТНК. Специализира се в придобиването и анализ на информация в областта на сигурността и геополитиката от всички разузнавателни източници. ESISC изготвя доклади, анализи и дневни, седмични или месечни анализи, които отговарят на нуждите на всички негови клиенти. |

Агенция за управление на европейските граници (European border management agency – FRONTEX). Агенциятае едновременно потребител и производител на разузнавателна дейност, извършвайки оценка на рисковете въз основа на получената информация от националните граници и други източници.

Група за контратероризъм (Counter Terrorism Group - CTG) - извън структурите на ЕС, но предоставя анализи на различни негови центрове за взимане на решения. В CTG освен страните-членки влизат също Норвегия и Швейцария.

Институт на ЕС за изследване на сигурността (European Union Institute for Security Studies - EUISS) - създаден на 20 юли 2001 г. като автономна структура с пълна свобода на интелектуална дейност. Разположен в представителството на ЕС в Париж и е наследник на Западноевропейския институт за изследвания по проблемите на сигурността към Западноевропейския съюз (Western European Union - WEU) на ЕС. Днес работи в системата на (CFSP) като се занимава с проблемите по сигурността на ЕС и е инициатор на дебати в тази област на различни форуми.

Европол - основната структура за обмен и анализ на разузнавателна информация от криминален характер, която идва от държавите-членки на ЕС, откритите източници, а също от трети страни и организации извън Съюза.

1. **Процеси които забавят сътрудничеството.**

Проблемите бяха анализирани още през 1998 г. и от тогава до сега положението не се е променило съществено. И в бъдеще те ще бъдат от организационен, информационен, кадрови и финансов характер.

*А). Сигурност и риск за източниците.*

На първо място като проблем е естествено да поставим сигурността на източниците. Обменът на информация задължително изисква гаранции за високо ниво на сигурност. Всякакъв вид международно сътрудничество между спецслужбите увеличава рисковете за засветяване на източниците. Необходимо е да се създадат условия, гарантиращи максимална сигурност на методите, средствата и източниците за придобиване на разузнавателна информация.

Разширяването на сътрудничеството между страните-членки ще засили обмена на информация и това на практика ще доведе до увеличаване на рисковете, което от своя страна може да стане причина за задържане и дори спиране на информационния обмен. Дори вече има такива индикации. Така, например, от медиите пролича, че американските служби са имали предварителна информация за атентатите в Париж през 2015 г., но подробности не са предоставили на френските си колеги, поради опасност от разкриване на източника.

*Б). Разбирането за националния суверенитет.*

Независимо от належащата нужда от разузнавателно коопериране, политическите лидери все още не желаят да намалят на държавно ниво контрола върху националните разузнавателни служби. Различията във външната политика и отбраната, както и националният суверенитет в настоящия момент действат задържащо на реализацията на наднационална разузнавателна институция.

В рамките на ЕС партньорите нямат необходимата степен на доверие помежду си. От последното развитие на събитията се вижда, че това може да се окаже непреодолима пречка.

След терористичните атаки във Франция през ноември 2015 г. Европейската Комисия апелира за създаване на добре развита разузнавателна агенция на ЕС. Според комисаря по миграционните въпроси на ЕС Димитрис Аврамопулос „това е моментът да бъде направена стъпка напред и да се постави основата за създаване на Европейска разузнавателна агенция.”

Срещу идеята на Аврамопулос обаче застана Германия, подчертавайки, че това ще наруши суверенитета на отделните страни- членки и те нямат нагласата да споделят разузнавателна информация. Според бившия германски министър на вътрешните работи Томас де Майзиере (Thomas de Maiziere): „Ние не следва да концентрираме енергията си върху създаване на европейска разузнавателна агенция. Не мога да си представя, че сме готови да предадем националния си суверенитет. Трябва да се концентрираме върху подобряване в обмена на информацията между съществуващите институции – това е реалния успех в сигурността”.

*В). Опасение да не се нарушат принципите на привилегировано сътрудничество.*

Държавите-членки на ЕС също членуват и в НАТО и имат самостоятелен двустранен разузнавателен обмен със САЩ. В продължение на години главен мотор на европейското разузнавателно сътрудничество беше Франция, със стремежа си да намалява своята зависимост от САЩ в областта на разузнаването.

През февруари 2000 г. английското правителство официално отказа идеята на италианския премиер и след това президент на Европейската Комисия Романо Проди, ЕС да поеме колективната роля на сигурност, която като мисия понастоящем е привилегия на НАТО. По това време петте европейски държави, които вече бяха членове на НАТО, но все още не членуваха в ЕС – Полша, Унгария, Чехия, Исландия и Норвегия – също демонстрираха неспокойство, ако политиката по сигурността се изземе от приоритета на НАТО и отиде в ЕС. Турция даже предупреди, че ако бъде пренебрегната във формирането на европейската политика на сигурност ще действа съвместно с НАТО, за да блокира ЕС при използването на разузнавателните оценки на Алианса.

През 2015 г. редица водещи американски анализатори и висши полици откровено заявиха, че САЩ пренебрегват мнението на ЕС относно разширяването на американското присъствие в региона на „мидланда” и вземат решения за разполагане на техни войски в близост до Русия след споразумения на двустранна основа с държави като България, Румъния, Полша и прибалтийските републики. При тези договори не само не се очаква становище от ЕС, но дори не се търси мнението и на членовете на НАТО, поради усложнената процедура при взимане на решения и в тази организация.

*Г). Създаване на “зони на оперативно влияние”.*

Няма да бъдат без основание опасенията за възможно създаване вътре в рамките на общото сътрудничество на “зони на оперативно влияние”. Една или друга по-могъща национална разузнавателна институция може да започне да оформя свое предпочитано оперативно пространство, което да включва традиционни, исторически обвързани партньори и с тях отношенията да се поставят на преференциално ниво. Подобно развитие на сътрудничество ще създаде условия по-малката структура да бъде поставена под някакъв вид подчинение или въздействие от страна на по-мощното разузнаване.

*Д). Самочувствието на “по-големия брат”.*

Много сериозен проблем ще създаде и предварителната нагласа на някои от националните разузнавания, че собствените методи, средства и кадрови потенциал са по-добри. В момента трудно можем да си представим някакво съгласие по този пункт между такива европейски разузнавателни колоси като френското, германското и английското разузнавания.

Последните десетилетия показват, че перспективните направления на разузнавателна активност на “малките” държави в бъдещата европейска разузнавателна политика ще се свеждат предимно до обработка на официални източници OSINT, което е сериозна грешка. При разузнаването с помощта на човешкия фактор няма малки и големи. Ако българският или румънският разузнавач могат да вербуват дадено лице не означава, че същото може да направи финският или германският разузнавач.

*Е). Пречки от организационен и бюрократичен характер.*

По принцип, една разузнавателна институция има доверие в качеството само на собствения анализ на разузнавателна информация и обикновено не гледа с доверие на подобен анализ направен от някой друг. По същия начин службите се отнасят с недоверие към всякакъв вид сътрудничество с нов партньор или разширяването му с вече познат такъв. Някои от разузнаванията със самочувствието на водещи в бранша могат да изразят несъгласие към колективния подход на сигурност.

Друг вид институционна пречка е бюрократичният модел на взимане на решения в ЕС. Разузнавателният продукт трудно може да излезе своевременно на полето на дипломацията и на междуправителствено ниво при една тежка администрация.

**Заключение**

Събитията в Европа през периода 2015 - 2016 г. отново поставиха остро въпросите относно разширено сътрудничество между специалните служби на държавите-членки на ЕС. Някои европейски лидери заговориха за необходимостта от обща европейска разузнавателна агенция. Миналата година президентът на Европейската комисия Жан-Клод Юнкер също повдигна въпроса за европейската сигурност. Партията на Алианса на либералите и демократите за Европа (Alliance of Liberals and Democrats for Europe - ALDE) в Европейския парламент предложи „механизъм за по-добро разпространение на разузнаването в рамките на ЕС”.

Членът на ЕНП и бивш комисар по информация на обществеността и медиите Вивиане Рединг (Viviane Reding) призова за нова агенция по примера на американската NSA. Белгийският политик и лидер на ALDE Гай Верхофщад (Guy Verhofstadt) се изяви като инициатор на идеята. При дебатите в Брюксел на 18 ноември 2015 г. той обърна внимание на ситуацията в Сирия и на факта, че Франция поиска активирането на член 42.7 от Лисабонския договор.Според него активирането на този член изисква създаване на европейска коалиция, която да бъде подкрепена от другите държави.

Верхофщад заяви: „Сътрудничеството между разузнавателните служби на ЕС се е провалило……Ние или трябва да създадем задължителна система за обмен между националните разузнавания, или да създадем Европейска структура”. Според него Националните спецслужби са се провалили, понеже дейността им е насочена към защита на националните интереси, а не към защита на Европейските интереси. Провалите ще продължат ако агенциите не си сътрудничат.

За да бъде ефективен проектът за обща европейска разузнавателна политика, той трябва да има съществено военно приложение, да позволява бързо и точно предаване на разузнавателната информация на обединените европейски въоръжени сили. Като необходимо условие за създаване на собствените многонационални сили това беше подчертано още в Хелзинки. Постигането на тази обща за ЕС цел изисква създаване на единно европейско командване, контрол, комуникации, компютъризация и разузнаване, известно в структурите на НАТО като К4І. При всички досегашни действия под егидата на ООН (ЮНПРОФОР, АЙФОР, СФОР) европейските въоръжени сили разчитаха на К4 І на НАТО и на неговите структури. Последвалите години показаха, че дори в собствения си двор ЕС на практика зависи от възможностите на американското разузнаване и от неговите структури.

Трябва да отбележим, че САЩ дълго време не позволяваха на ЕС да провежда самостоятелна политика на сигурност и отбрана. Под техен натиск и с помощта на Англия и някои страни нови членки от Източна Европа, задържаха за години този процес и днес защитата на ЕС на практика зависи от потенциала на всяка страна-членка, която трябва да действа самостоятелно. Днес подходът на ЕС към придобиването и анализа на разузнавателна информация, трябва да отчита и променящата се политика на САЩ в отношенията с ЕС по отношение на отбраната. Какво имам предвид.

За дълги години ЕС разчиташе на военната мощ на САЩ посредством НАТО. Сега Европа получава сигнали, че Щатите не са готови да изразходват огромни суми от техния военен бюджет за подобни цели. Въпросът днес засяга бъдещите отношения във военната политика между Алианса и ЕС. Сега САЩ съпоставят населението и БВП на ЕС с тези на САЩ. Те са съответно 508 и 320 мил. жители и БВП 18.45 и 18.3 трилиона долара и призовават Европа сама да гарантира своята защита.

В последната кандидат-президентска кампания на САЩ единият от фаворитите за номинация (Доналд Тръмп) отправи недвусмислено предупреждение към членовете на НАТО, че Америка няма да търпи повече небалансираното финансиране на Алианса от неговите членове. Тръмп предупреди, че Щатите могат да се откажат от НАТО, и да решават проблемите си в отбраната със собствени сили и средства.

Това предупреждение беше предшествано и потвърдено нееднократно от признатия геополитически анализатор и стратег в международните въпроси Джордж Фридман (George Friedman). През май 2015 г. Фридман напусна основаната от него частна разузнавателна и консултантска фирма Стратфор (Stratfor), след което създаде и започна да ръководи новото онлайн издание Геополитически тенденции (Geopolitical Futures). Становището на този източник относно развитието на разузнаването и геополитиката определено се цени от специалистите.

Според Фридман ЕС не е в състояние да изработва ефикасна политика за взимане на решения. От своя страна и НАТО също трудно взима решения с пълен консенсус и поради тези причини в отбранителната си политика САЩ предпочитат да действат на двустранна основа с новоприетите членове на Съюза, каквито са Балтийските републики, Полша, Румъния и България. При това положение военните бази в тези държави стават американски, а не на НАТО.

Американският анализатор сравнява ЕС като средство на НАТО за провеждане политика на „меката сила”. Първоначално европейците искаха от НАТО да действа като механизъм за одобрение и изпълнение на военни операции и да имат решителен глас относно начина, по който НАТО прилага техния военен потенциал. В същото време европейските сили бяха толкова недостатъчни, че участието им може да се определи като символично. Това постепенно превърна НАТО във фактор за взимане на политически и военни решения от страна на САЩ.

Днес ЕС открива, че меката сила е твърде мека и се нуждаят от твърда такава, каквато прилагат САЩ. От страните-членки на ЕС единствено Англия и Франция имат някакви ограничени възможности в това отношение. Невъзможността да прилага твърда сила поставя ЕС в несъстояние да контролира развитието на световните проблеми. От друга страна, поставен в условията на меката сила, НАТО започва да изпълнява функции за каквито не е бил създаден и стават неприсъщи за него.

След 1990 г. държавите от посткомунистическа Европа виждаха членството в НАТО не толкова да бъдат защитени, а да бъдат по-лесно интегрирани в ЕС. Членството в тези две организации трябваше да ги превърне в част от Запада. Но НАТО е военен съюз и интегрирането на тези държави в ЕС не е негова работа, доколкото военни действия не се предвиждат.

Алиансът е единствената обединена сила на ЕС и много европейски държави продължават да виждат НАТО като гарант за тяхната национална сигурност. В действителност те започват да зависят от САЩ като единствен член на НАТО с глобален военен потенциал. Ако сред европейците започва да се усеща настроение на съмнение относно способността на НАТО да гарантира тяхната сигурност, те са прави според Фридмън.

Щатите предпочитат да провеждат своята политика на двустранна основа с отделните членки на ЕС, което им позволява да заобикалят затрудненото взимане на решение в рамките на НАТО. На двустранна основа това те правят бързо и много по-лесно и то при наложени от самите тях условия. В началото на този процес САЩ използваха НАТО за оправдаване на засилващото си присъствие в държавите от Източна Европа, но днес вече те открито заявяват, че това са американски а не сили на НАТО. Според Джордж Фридман, НАТО ще продължи да съществува, но военен съюз без собствена мощ и мисия се превръща в анахронизъм.

След всичко това можем да направим извод, че в обозримо бъдеще централизирано сътрудничество в разузнаването между страните от ЕС не може да се очаква. Това сътрудничество няма да приеме формата на общоевропейска разузнавателна агенция. Структурата, потенциалът и финансирането в съществената си част ще останат национален въпрос, но усилията за прогрес в сътрудничеството и интеграцията непрекъснато ще се увеличават. Възможностите на всяка национална разузнавателна общност ще предопределят и перспективите на държавите от ЕС да изградят обща разузнавателна основа за тяхната външна политика, политика на отбрана и политика на сигурност. Способностите на националните спецслужби да се приспособяват към новите изисквания, следва да се използват като общ интелектуален потенциал на Европа.

Независимо от трудностите, необходимостта от разузнавателно обслужване на ЕС ще нараства непрекъснато. В бъдеще съществено значение ще има развитието на процесите по южните и югоизточните външни граници на Съюза. Съвременните конфликти се определят като хибридни, при които агресията остава прикрита и изпреварва въоръжената намеса. При тези конфликти информацията и дезинформацията играят съществена роля и това ще засилва необходимостта от достоверна информация. Ще се налага в рамките на ЕС разузнавателното сътрудничество в бъдеще да се развива не само между специализираните национални институции, но също и между различни сектори на обществото.

Сътрудничество между специалните служби на държавите-членки на ЕС ще се окаже неизбежно и поради промяната в криминогенната обстановка на континента и прилежащите му региони. Ще се наложи ЕС да провежда независима политика в борбата срещу проблемите от криминален характер, засягащи понастоящем не само неговите територии, но и цялото човечество. Предприемането на действия за подобряване на разузнавателните възможности на ЕС, очевидно ще става въз основа на предпоставката, че това ще доведе до по-добра политика за сигурност.

Когато Висшия представител провежда новата глобална стратегия на ЕС за външна политика и сигурност, той следва да е наясно как Съюзът може да бъде по-добре информиран в това поле на дейност. За да бъде равностоен партньор Европа е задължена да действа от единни позиции и със свой организационен и кадрови потенциал когато разузнава и контраразузнава в подкрепа на общата европейска политика в областта на икономиката и развитието на нови технологии, когато координира усилията на отделните държави в борбата им срещу организирания тероризъм и противодейства на организирания международен трафик на наркотици.

Ще завършим с твърдото си убеждение, че с този бюрократичен модел на ръководство, действащ под външен натиск по всички съществени геополитически проблеми, ЕС ще се окаже сериозно застрашен в бъдеще. Без самостоятелна наднационална система за отбрана ЕС ще продължи да се самоизключва от процесите, оформящи световното развитие. Липсата на собствена политика при взимане на особено важни решения, които предопределят европейската съдба, ще се окаже пагубна. Основните европейски структури от които зависи сигурността на Обединена Европа, следва да бъдат създадени като наднационални. Във военен аспект те трябва да бъдат съставени пропорционално, съобразно възможностите на отделните страни-членки, докато обединените информационно-аналитични структури (специалните служби), следва да се формират в кадрово отношение равнопоставено при стриктен подбор на професионалисти от всички страни-членки и без квотно участие.

Европейската разузнавателна агенция е жизнено необходима на Обединена Европа. Тя следва да бъде структурирана така, че да действа напълно автономно от националните спецслужби, да не зависи от техните планови задачи, а да работи по приоритетите на ЕС, определени от нуждите по линия на Общата външна политика и политика на сигурност (Common Foreign and Security Policy - CFSP) и Общата политика за сигурност и отбрана (Common Security and Defence Policy - CSDP).

Професионалните контакти между Европейската разузнавателна агенция и националните спецслужби могат да се извършват по модел, който вече е изпробван между националните служби. По този начин заплахите към намаляване на националния суверенитет ще отпаднат. Всяка държава ще продължи да работи по собствените си приоритети на дейност и ще запази суверенна самостоятелност върху структурите си.

За съжаление, това вероятно няма да се случи!

*Използвана литература:*

1. *Начев Й., Вербовка и агентура, КК “Труд”, С., 2000*
2. *Начев Й., Европейска разузнавателна общност – вероятни тенденции на сътрудничество, Международен семинар по икономика на отбраната и сигурността, УНСС, МО, София, 25-26 октомври 2000 г.*
3. *"Wider Missions for Torrejon," Intelligence Newsletter No. 312, 19 May 1997; Molard, 32.*
4. *Alessandro Politi, "Why is a European Intelligence Policy Necessary?" in Towards a European Intelligence Policy: Chaillot Paper #34 (Paris: WEU Institute for Security Studies, December1998), 5.*
5. *Bernard Molard, "How the WEU Satellite Center Could Help in the Development of a European Intelligence Policy," in Towards a European Intelligence Policy: Chaillot Paper #34 (Paris: WEU Institute for Security Studies, December 1998), 34.*
6. *Frédéric Oberson, "Intelligence Cooperation in Europe: The WEU Intelligence Section and Situation Center," in Towards a European Intelligence Policy: Chaillot Paper #34 (Paris: WEU Institute for Security Studies, December 1998), 19-23.*
7. *Interview with Bernard Molard, Director, WEU Satellite Center, Defense News, 7 December 1998, 46.*
8. *Klaus Becher, "European Intelligence Policy: Political and Military Requirements," in Towards a European Intelligence Policy: Chaillot Paper #34 (Paris: WEU Institute for Security Studies, December, 1998), 49.*
9. *Ole R. Villadsen, Prospects for a European Common Intelligence Policy, CIA – CSI, Studies in Intelligence, summer 2000, # 9.*
10. *Politi, 8; see also John M. Nomikos, "Intelligence Policy in the European Union: Dilemmas and Challenges," RIEAS Papers and Reports, 1 April 2000 for an excellent description of the intelligence challenges facing Europe. Available from www.itel.gr/riies/papers.htm (Internet). Accessed on 4 April 2000.*

**динамика на сигурността в междинна европа (2013-2016 г.)**

Докторант Михаел ДИМИТРОВ,

Нов български университет

***Резюме:*** В този текст са представени основните фактори, насочващи динамиката на сигурността в Междинна Европа. Описан е начинът, по който те си взаимодействат, както и крайният резултат пораждан от тях, спрямо вътрешните участници в региона. Тези процеси са съпоставени с инициативите за създаване на различни субрегионални формати, като се отчитат и причините за възприемане на подход за конфигуриране на пространството в по-малки обеми.

***Ключови думи:*** геополитика, САЩ, Руска федерация, Междинна Европа;

**1. Въведение**

Настоящият доклад има за цел представяне на връзките и зависимостите, формиращи се в рамките на геополитическия регион Междинна Европа[[41]](#footnote-41)1, включително и тези установяващи се между вътрешните участници в него и доминиращите геополитически сили от 2013 г. насам. Това на свой ред налага анализ на събитията, свързани най-вече с двете зони на конфликт, изразяващи повишаването на активността в глобалното геополитическо противоборство – кризата в Р Украйна и гражданската война в Сирийската арабска република. Въпреки че втората попада извън пространствения обхват на изследването, ефектите от нея засягат пряко интересуващата ни част на европейския континент. Този текст няма да представя историческото развитие на горепосочените процеси, поради ограниченията относно неговия обем, а ще се фокусира единствено върху техния анализ. В това отношение следва да се отбележи, че предлаганите по-долу разсъждения се основават на проучването на 244 източника.

**2. Основни фактори за динамиката на сигурността в Междинна Европа (2013-2016 г.)**

В тази част на доклада ще се очертаят четири фактора, от които зависи ситуацията в Междинна Европа понастоящем. На първо място следва да се отбележи, че Европейския съюз остава неспособен да реагира спрямо намесите в неговата периферия. Амбициозните цели на Европейската политика за съседство и описаните в Европейската стратегия за сигурност от 2003 г. стратегически приоритети, свързани с изграждането на сигурност в съседните на ЕС региони, се провалиха. ЕС отново доказа, че не представлява геополитически участник и че не може да се противопостави нито на стремежите на Руската федерация за възстановяване на част от позициите, загубени след 1991 г., нито на интересите на САЩ в Близкия изток. „Пръстенът“ от държави с добро управление в непосредственото обкръжение на ЕС, така и не се появи.

Конфронтацията по линията Вашингтон – Москва, бележеща началото на представяния тук период, превърна държавите-членки на ЕС в зрител на случващото се в източните части на Междинна Европа и в Близкия изток и Северна Африка като цяло. Конфликтите там влияят пряко върху тяхната конкурентоспособност, а оттам и върху относителното им тегло. Въпреки това, макар и да са налице институционални механизми (чл. 42 от ДЕС, чл. 46 от ДЕС, чл. 222 от ДФЕС), Европейския съюз запазва ролята си в най-добрия случай на икономически участник, при който всеки съставящ го елемент самостоятелно търси гарантирането на своята сигурност. Подобно поведение обаче, не може да представлява контрапункт на действията на САЩ и Руската федерация, при което неизбежно европейските държави се превръщат по-скоро в обект на намесите на тези два доминиращи геополитически участника.

Това състояние е далеч по-отчетливо сред държавите-членки на ЕС от Междинна Европа, които са принудени да се съобразяват с интересите на външните участници в този геополитически регион, а изработването на общ подход спрямо зоните на конфликт, породени от опитите за създаване на ново равновесие в глобалното конкурентно пространство, остава твърде далечна перспектива. Дори участниците с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа, не успяват да установят водещата си позиция в рамките на Междинна Европа. Доколкото това положение е налице, трудно Европейския съюз може да бъде възприеман в качеството на обособен участник, чиито намеси са сходни с тези, осъществявани от САЩ и Руската федерация. Следователно към настоящия момент, ограниченията пред повишаването на единството на ЕС, придобиват ролята на фактор, насочващ динамиката на сигурността в интересуващата ни част от Стария континент.

На второ място, Руската федерация засилва във все по-голяма степен своето влияние спрямо Междинна Европа. Нейното относително тегло постепенно се повиши през изминалите 16 години и ѝ позволи да пристъпи към действия, целящи нарушаване на геополитическото равновесие, установено непосредствено след края на Студената война. Москва организира намеси, както в Р Украйна, така и в Сирия, които демонстрираха нейната готовност да използва своите военни способности, за да насочи хода на събитията в тези две конфликтни зони, в русло, отговарящо на националните ѝ интереси. Тези събития се явяват изразител на стремеж за изменение на баланса на силите между доминиращите геополитически сили и разкриват, че САЩ от 2013 г. насам, са изправени пред нова ситуация, при която Руската федерация не отбягва предизвикателствата, а напротив – повишава техния залог.

Енергийната зависимост на ЕС от руската държава, прави невъзможно втората да бъде изключена от глобалните икономически процеси. Цената на руските енергоносители и най-вече на природния газ, предопределят доколко конкурентни биха били европейските стоки на международния пазар. Поради тази причина, въпреки че Москва е загубила своите сателити в рамките на Междинна Европа отпреди 1989 г., тя не се намира в по-лоша изходна позиция. В резултат, Руската федерация понастоящем се възползва от свободата на изолирания и отстоява своите геополитически амбиции, без на свой ред да понася щети, които биха могли да я дестабилизират в степен, при която политическото ѝ ръководство да бъде застрашено от подмяна. Безспорно санкциите въведени срещу Русия, се отразяват върху нейното икономическо състояние, но междувременно и държавите-членки на ЕС се оказват в ситуация, при която по-скоро понасят загуби, отколкото да постигат по-благоприятни условия в непосредственото си обкръжение. При това положение Руската федерация запазва средствата, чрез които да продължи действията си, насочени към промяна на статуквото между доминиращите геополитически участници.

Третият фактор, от който зависи динамиката на сигурността в Междинна Европа, произлиза от позицията, в която се намират към момента САЩ. Предстоящите на 8 ноември 2016 г. президентски избори, поставят този участник в ситуация, при която той няма да бъде толкова активен в двете зони на конфликт, в които е въвлечен. Вашингтон изчаква осъществяването на предстоящата промяна на политическото му ръководство, преди да пристъпи към увеличаване на интензивността на своите намеси, тъй като тяхната насоченост би могла да се промени в една или друга степен в резултат на избора, който следва да бъде направен. Едва след встъпването в длъжност на новия президент на САЩ на 20 януари 2017 г. тази държава, безспорно притежаваща най-висок потенциал на намеса в глобалното конкурентно пространство, ще се заеме с осигуряването на по-изгодно за нея геополитическо равновесие.

При всички положения настоящото статукво в Р Украйна не е изгодно за САЩ, поради което те с висока степен на вероятност ще насочат своите усилия към динамизиране на ситуацията в тази държава, с оглед ако не връщане на положението отпреди февруари 2014 г., то поне повишаване на цената която Руската федерация следва да заплати за своите придобивки. Конфликтът в Донбас влиза в ролята на основното препятствие пред откриване на пътя към евентуално интегриране на Р Украйна в ЕС и НАТО. Поради тази причина резултатът от предстоящите избори не следва да бъде възприеман като притежаващ потенциал да измени драстично приоритетите на САЩ, понеже те произлизат от необходимостта тази държава да отстоява своята водеща позиция в глобалното конкурентно пространство.

Следователно Вашингтон ще се опита да се противопостави на стремежите на Руската федерация за „замразяване“ на този конфликт и ще търси варианти за неговото окончателно разрешаване. Към момента хода на събитията в Р Украйна от ноември 2013 г. насам, не допринася за повишаване на влиянието на САЩ в тази част на Междинна Европа, нито променя характера на този вътрешен за региона участник, който продължава да представлява буферна зона. Всъщност противопоставянето по линията Вашингтон – Москва в рамките на украинската държава, винаги е било насочено към установяване на такова политическо ръководство в Киев, което да служи в качеството си на инструмент за прокарване на интересите на съответната доминираща геополитическа сила.

При това положение действията на САЩ свързани с откъсване на Р Украйна от геополитическата орбита на Руската федерация не са успешни и единствено са довели до загуби към настоящия момент, макар и Кремъл да е изправен пред перспективата на засилваща се политическа изолация. Горното разкрива, че Вашингтон веднъж оказал се в ситуация, при която трябва да организира намеси, за да утвърди позициите си в глобалното конкурентно пространство (без значение какъв е нейният произход) и чийто залог е равновесието, установено след края на Студената война в Междинна Европа, не може да си позволи да се оттегли докато все още не е постигнал поне частично своите национални интереси. Всеки друг вариант би бил нелогичен, стига ако кризата в Украйна не се възприеме като можеща да доведе единствено до нови негативни за САЩ последици.

В това отношение обаче следва да се отчете, че и за Руската федерация евентуален разпад на украинската държава не е изгоден, понеже ще я премахне като буфер и тогава дори Москва да установи контрол върху нейните източни територии, няма да компенсира почти сигурното присъединяване на останалите ѝ части към ЕС и НАТО. Горепосоченото разкрива, че Вашингтон може да си позволи повишаване на интензивността на конфликта в Донбас, но в рамки при които е малко вероятно Източна Украйна да последва Крим. Безспорно за САЩ подобен ход на събитията не съдържа преки негативни последици, но може да се отрази върху стабилността на останалите вътрешни участници в региона Междинна Европа, което на свой ред би влошило способностите на тази държава да насочва политическите процеси в техните граници. Все пак както вече беше посочено, от предстоящите избори зависи каква линия на поведение ще бъде възприета от САЩ и дали тя ще търси компромис с Москва, или напротив – изостряне на противопоставянето и недопускане на това Руската федерация да подобри положението си в геополитическото равновесие.

Съединените щати към момента не демонстрират амбиции за динамизиране на ситуацията в Сирия и най-вероятно особено след събитията от 30 септември 2015 г. не разглеждат като реалистичен варианта за отстраняване на Руската федерация, в качеството ѝ на външен участник в Близкия изток. При това положение за Вашингтон кюрдския въпрос се превръща в най-важния залог там, тъй като от него зависят отношенията с Р Турция и относителното тегло на последната. Тук отново САЩ са принудени да се съобразяват с действията на Руската федерация, понеже от нея зависи какво развитие ще се търси относно желанията на етническите кюрди в Сирия за получаване на автономен статут, слабо прикриващи крайната им цел за пълна независимост.

В случая този въпрос попада извън полето на познавателен интерес на настоящия текст, но е достатъчно да се отбележи че неговото разрешаване зависи от това, по какъв начин Вашингтон ще възприеме ценността на Р Турция за отстояването на своите интереси, ролята на Анкара за бъдещето на ЕС, вероятността кюрдска политико-териториална единица да се превърне в съюзник, позволяващ поддържане на желано равновесие в Близкия изток и съответно линията на поведение на Руската федерация спрямо Р Турция и кюрдските организации[[42]](#footnote-42)2.

Гореизложеното разкрива и предпоставките за това, в ролята на четвърти фактор от който зависи динамиката на сигурността в Междинна Европа, да влиза турската република. За нея конфликта в Сирия, макар и първоначално да представляваше възможност за постигане на по-добри условия в непосредственото ѝ обкръжение, след влошаването на отношенията с Руската федерация, придоби далеч по-екзистенциален характер. Поради тази причина Анкара се възползва от миграционния поток, с оглед използването му в качеството на политическо оръжие срещу ЕС, а оттам засегна индиректно и интересите на САЩ.

Следователно натискът, който Р Турция може да оказва спрямо Брюксел, ѝ позволява да търси реализиране на своите национални интереси и най-вече осигуряване на подкрепа за разрешаване на кюрдския въпрос, по изгоден за нея начин. Този четвърти фактор, макар и да е свързан с държава чието относително тегло е далеч по-ниско от това на САЩ и Руската федерация, не притежава по-малко значение за динамиката на сигурността в Междинна Европа, тъй като води до вторичния риск от навлизане на представители на терористични групировки в ЕС.

Взаимодействието между горепосочените четири фактора се намира в основата на хода на събитията в интересуващата ни част на европейския континент, през разглеждания тук период. Тези външни въздействия пряко произлизат от външнополитическия курс на две доминиращи геополитически сили и един участник с висок потенциал на намеса, докато ЕС все още въобще не може да бъде възприеман като единен център на сила, което само по себе си е фактор за динамиката на сигурността в Междинна Европа. Отчитайки представеното по-горе, следва да отбележим че към момента в рамките на интересуващия ни геополитически регион, е настъпил момент на временно затишие.

Държавата с най-високо относително тегло в света по вътрешнополитически причини, изчаква преди да продължи със своите намеси в Р Украйна, превръщаща се в зоната на конфликт, от която в най-голяма степен зависи с какъв краен резултат ще завърши настоящото геополитическо неравновесно състояние. Това на свой ред отговаря на интересите на Руската федерация, която не желае да повишава интензивността на военните действия в Донбас, тъй като вече си е осигурила политическите дивиденти от тяхното настъпване. Р Турция от своя страна също не е в състояние да предприеме самостоятелно намеси за гарантиране на своите национални интереси и е в ситуация, при която отправя поглед към хода на развитие във Вашингтон и търси възможно най-широка подкрепа за справяне със заплахата от поява на кюрдска политико-териториална единица, включително и посредством контрола, който може да упражнява върху натиска оказван от миграционния поток.

Междувременно Руската федерация продължава да заема позиции в Сирия, които ѝ позволяват да определя ситуацията в тази държава, а враждебността към Анкара извадена на повърхността най-отчетливо след 24 ноември 2015 г. (но не и появила се тогава), прави малко вероятно сътрудничеството по тази линия. Въпреки това, пълната подредба на така очертаното положение изисква да се изчака увеличаването на активността на САЩ след 20 януари 2017 г., тъй като посоката и интензивността на предприетите действия, ще предопределят поведението на останалите три фактора.

Гореизложеното разкрива по какъв начин външните участници насочват динамиката на сигурността в Междинна Европа. Те представляват основата, върху която се формира структурата на отношенията в рамките на този геополитически регион. Въпреки това разбирането на установената през разглеждания период подредба, както и вероятните ѝ изменения, изисква да се обърне внимание и на събитията които произлизат от поведението на вътрешните участници. При всички положения те не притежават структуроопределящо значение поне към момента, но демонстрират по какъв начин тези държави с нисък потенциал на намеса, реагират на неравновесното състояние станало все по-отчетливо след 2013 г..

**3. Вътрешнорегионалната динамика и нейното значение**

В Междинна Европа постепенно започват процеси на авторефлексия и осъзнаване на геополитическите особености, които обединяват страните попадащи в тази зона. Вишеградската група продължава да представлява най-ясно открояващият се изразител на тази тенденция. Успоредно с това обаче, посоченото развитие не надхвърля появата единствено на точкови импулси. Перспективата за създаване на формат, при който всички вътрешни участници в Междинна Европа биха могли да съгласуват своите политики в сферата на сигурността и отбраната, изглежда прекалено отдалечена, а в известна степен и нереалистична, тъй като противоречи на интересите на всички доминиращи геополитически сили.

Р Полша остава вътрешният участник, чието относително тегло може да се превърне в основа за изграждане на подобен геополитически проект. Въпреки това крайната антируска позиция на Варшава, не бива споделяна от редица други намиращи се в Междинна Европа държави. Р Унгария от своя страна следва националистическа линия на поведение, която не изключва сътрудничество с Руската федерация. В допълнение Будапеща запазва своите амбиции за предоставяне на гражданство на етническите унгарци в Сърбия, Румъния, Словакия и Украйна, което се отразява негативно върху отношенията ѝ с тези страни. Унгарското политическо ръководство възприема ЕС като неспособен да се справи с новите условия, установили се по неговата периферия и търси варианти за отстояване на собствените си национални интереси в други формати.

Държавите в Югоизточна Европа на свой ред остават пасивни спрямо промяната на баланса на силите в глобалното геополитическо противоборство и двете изразяващи я в най-голяма степен зони на конфликт. Все пак може да се открои съществено различие спрямо външнополитическия им курс, като Сърбия отчетливо заема позиции в интерес на Москва. Всъщност Белград явно демонстрира желание да запази ролята си на един от последните съюзници на Руската федерация в Междинна Европа, наред с Беларус. Следователно в рамките на интересуващия ни геополитически регион се наблюдава нехомогенно поведение на вътрешните участници. Различията във възгледите относно мерките, които трябва да се вземат с оглед намиране на решение на кризата в Украйна и на гражданската война в Сирийската арабска република, демонстрират доколко държавите там са неспособни да формират общ подход спрямо събитията, породени най-вече от конфронтиращите се геополитически амбиции на САЩ и Руската федерация.

Причините за горепосоченото състояние произлизат от факта, че погледнат отвътре регионът не е сглобен. Държавите с нисък потенциал на намеса не успяват да очертаят достатъчно ясно природата на регионалното пространство, от което са част. Осъзнаването на това, че Междинна Европа представлява подчинено, централно и външно балансирано регионално пространство, е предпоставка за предприемането на действия, насочени към ограничаване на външните зависимости, доколкото е възможно. При всички положения разбирането от страна на вътрешните участници, че въобще съществуват условия налагащи очертаването на геополитически регион с подобни граници, е необходимо за да се пристъпи към формирането на общ подход, относно неизбежно споделяните предизвикателства, заплахи и рискове.

Към момента обаче, горепосоченото състояние не е налице и в най-добрия случай може да се говори за появата на групови участници в Междинна Европа. Превръщането на регионалното пространство в участник само по себе си, би следвало да представлява най-висшата цел за географски съставящите го държави. Въпреки това, такива процеси не се наблюдават, включително и поради факта че противоречат на интересите на доминиращите геополитически сили. Погледнат отвън регионът е с ясно очертани рамки, като страните с най-голямо относително тегло не само разбират неговата природа, а я използват в качеството на средство за постигане на собствените си цели, които далеч не се съобразяват с тези на държавите попадащи там, а съюзните отношения както сега, така и в миналото, придобиват характер по-скоро на зависимости, тъй като взаимовръзки на сътрудничество или враждебност имат смисъл само между участници със сходен потенциал на намеса (доколкото не са налице обединяващи ги формати, постигащи действителен резултат относно изработването на единна политика, най-вече в сферата на сигурността и отбраната).

В допълнение следва да се отчете, че геополитически видян, ЕС има претенция за това да представлява регион. За Междинна Европа обвързването с държавите от Западна и Централна Европа, притежаващи висок потенциал на намеса, се явява изразител на най-подходящия ход на развитие, тъй като единствено той би могъл да промени природата на това регионално пространство. Имайки предвид обаче направеното по-горе уточнение относно сътрудничеството, то за да се реализира описаната подредба, Междинна Европа трябва първо да достигне до състояние на регион-участник. Тогава Европейския съюз ще получи възможност да се установи като обособен център на сила, контролиращ събитията по своята периферия.

Действително към момента ЕС също представлява регион, но единствено политически. Междинна Европа на свой ред бива пространство, чието разбиране произлиза изцяло от геополитическите предпоставки. Природата на Западна и Централна Европа от гледна точка на пространствено-властовите способности, е крайно различаваща се спрямо тази на Междинна Европа. Следователно залогът на настоящите събития в дългосрочен план, е свързан с това дали Междинна Европа ще се разшири като регион и съответно ще обхване останалите части на Стария континент и ще сложи край на възможностите за възстановяване на относителното му тегло отпреди XX век, или напротив – взаимноизгодното сътрудничество между държавите с нисък потенциал на намеса от Междинна Европа, ще доведе до превръщането им в присъстващ, който от своя страна да продължи интегрирането си със страните от Западна и Централна Европа, позволявайки появата на работещ геополитически проект (дори и той да е само континентален).

Успоредно с това формирането на сравнително по-нови елементи като Вишеградската група и Крайовската група, се превръща както в показател за наличието най-малкото на ограничени амбиции за организиране на региона, но също така и в индикатор за неспособността на ЕС да защити интересите на своите членове от Междинна Европа (само една държава от тези два формата не е част от ЕС – Сърбия). В това отношение следва да се има предвид и невъзможността тези държави да постигнат действащ общ подход спрямо повечето външни въздействия, в първия случай поради унгарският национализъм, а във втория поради стремежите на Белград да обвърже външнополитическия си курс с този на Руската федерация.

Междувременно като фактор от по-ниско значение за динамиката на сигурността в интересуващият ни геополитически регион, следва да се въведе и Дунавската стратегия на ЕС, която от своето първо дефиниране в края на 2010 г. дава рамките на нов интеграционен проект, обхващащ 14 европейски държави, 8 от които са държави-членки на Съюза[[43]](#footnote-43)3. За разлика от стратегията на ЕС за региона на Балтийско море, Дунавската стратегия притежава в основата си действителни културни предпоставки, които могат да повишат нейната ефективност. В известна степен Австрия, която притежава водеща позиция относно приоритетната област за увеличаване на институционалния капацитет и сътрудничеството, получава възможност да засили своето влияние спрямо територии, които пряко или непряко са били обвързани в миналото с Хабсбургската монархия. Горното не следва да се преекспонира, но поставя въпроса доколко Виена има амбиции да се превърне отново във фактор за равновесието, установено в Междинна Европа.

От представеното дотук става ясно, че в Междинна Европа към момента пространството се конфигурира в по-малки обеми. Тези субрегионални формати като Вишеградската група, постигат действителни резултати по отношение на предизвикателствата, заплахите и рисковете, съпътстващи миграционният натиск идващ от Северна Африка и Близкия изток, докато Брюксел остава неспособен да реагира. Колкото повече се достига до състояние на загуба на равновесие в региона, толкова по-активни стават груповите действия в неговите рамки. Описаното е ясен показател за слабото развитие на ЕС, от гледна точка на изграждането на способности за справяне с кризисните ситуации, настъпващи в непосредственото му обкръжение.

**4. Заключение**

Скоростта с която се променя средата на сигурност, е много по-висока от тази на еволюционните процеси в Европейския съюз. Междувременно напрежението по неговата периферия се увеличава. Геополитическият регион попадащ в полето на познавателен интерес на настоящия текст, зависи в най-голяма степен от намесите на Брюксел, а понастоящем тяхното отсъствие е значителен негативен фактор за сигурността на държавите, намиращи се там. Трите страни с висок потенциал на намеса от Западна и Централна Европа, реагират много по-бързо спрямо въздействия, които ги засягат пряко. Това обаче остава неадекватен подход, тъй като прекаленото отслабване на Междинна Европа и подчиняването на ситуацията в нейните рамки изцяло на САЩ и Руската федерация, няма да позволи появата на общоевропейски геополитически проект.

*Използвана литература:*

*1. Hogeforster, M. Strategy Programme for innovation in regional policies in the Baltic Sea Region. Hamburg. Baltic Sea Academy. 2011.*

*2. Lacoste, Y., B. Giblin. Géohistoire de l'Europe médiane. Paris. La Découverte. 1998.*

**ВЪЗМОЖНОСТИ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ТРАНСГРАНИЧНОТО СЪТРУДНИЧЕСТВО В СРЕДИЗЕМНОМОРСКИЯ РЕГИОН В КОНТЕКСТА НА ПРЕРАЗГЛЕДАНАТА ЕВРОПЕЙСКА ПОЛИТИКА НА СЪСЕДСТВО**

Докторант Дафинка СИДОВА,

Нов български университет

***Резюме:*** Изследването притежава два основни акцента. Първият е сравнителният анализ на трансграничното сътрудничество в Средиземноморския регион за програмните периоди 2000-2006 г. и 2007-2013 г., по зададени критерии за ефективност – брой на реализираните трансгранични проекти и усвоените средства, съотнесени към политическата, икономическата, социалната, екологичната и културната сигурност. Вторият е извеждането на възможности за повишаване на ефективността на ТГС по отношение на аспектите на „широката“ сигурност в контекста на преразгледаната Европейска политика на съседство, чрез прилагане на статистически методи.

***Ключови думи:*** трансгранично сътрудничество, „широка“ сигурност, ефективност, Европейска политика на съседство, корелационна връзка;

1. **Основни аспекти на изследването**

Актуалността на темата на доклада се обуславя от два факта. Първият е свързан приоритетното място и ключовата роля, която заема трансграничното сътрудничество (ТГС). Като инструмент на Европейския съюз (ЕС) за икономическо, социално и териториално сближаване ТГС е доказало своята ефективност и добавена стойност. Втората причина за избора на конкретната тема е преразглеждането на Европейската политика на съседство (ЕПС) на 18 ноември 2015 г., чийто фокус е насочен към сътрудничество със съседните на ЕС държави като средство, допринасящо за стабилност и сигурност.

*Тезата,* която се защитава е, че преразгледаната ЕПС предлага широк кръг от възможности за реализиране на ТГС, което е ефективен инструмент за повишаване на „широката“ сигурност. В процеса на доказване на тезата се взима предвид един от основните принципи на ЕПС – принципът на диференциация[[44]](#footnote-44)1. *Обект на изследването* е ТГС между ЕС и съседите му от Близкия изток и Северна Африка, а *предмет на изследване* е ефективността му, която е предпоставка за повишаване на „широката“ сигурност в нейните аспекти - политическа, икономическа, социална, екологична и културна.

Настоящата разработка има за *цел* да изведе възможности за повишаване на ефективността на ТГС по отношение на „широката“ сигурност, които да притежават степен на достоверност. *Задачите*, които следва да бъдат изпълнени са:

* изготвяне на кратък сравнителен анализ на ТГС, реализирано през последните два завършени програмни периода – 2000-2006 г. и 2007-2013 г. по определени критерии за ефективност;
* извеждане на възможности за повишаване на ефективността на ТГС чрез прилагане на статистически методи спрямо части от проведено мащабно анкетно проучване от Европейския институт на Средиземноморието (ЕИС)[[45]](#footnote-45)2 и констатиране на евентуални проблеми;
* обобщаване на изводите, формулиране на препоръки за развитие на ТГС в Средиземноморския регион.

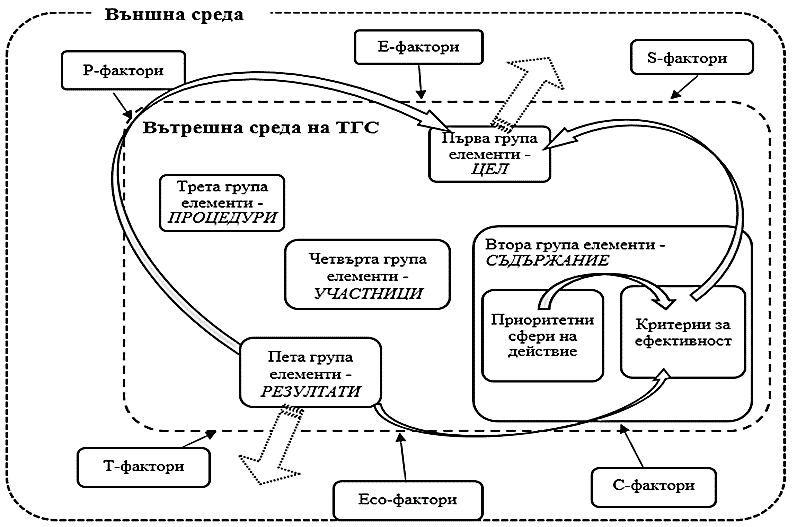
За ползите на разработката се налага да бъде поставени няколко ограничения, а именно:

* *по времеви и програмен признак* - програмните периоди на ЕС с техните програми, в рамките на които може да бъде реализирано ТГС - 2000-2006 г. (MEDA II) и 2007-2013 г. (Mediterranean Sea Basin ENPI CBC, Italy - Tunisia ENPI CBC);
* *по териториален признак* – десет страни от Близкия изток и Северна Африка – Алжир[[46]](#footnote-46)3, Египет, Израел, Йордания, Либия[[47]](#footnote-47)4, Ливан, Мароко, Палестинска автономия, Сирия[[48]](#footnote-48)5, Тунис, които са част от Евро-средиземноморското партньорство. Държавите се изследват обединено под наименованието „Южно-средиземноморски партньори на ЕС“;
* *по брой на критериите за ефективност и на изследваните въпроси от проучването на ЕИС* – три критерия за ефективност и три въпроса, релевантни на критериите.

Изпълнението на задачите и постигането на заложената цел се осъществяват с помощта на подбрани изследователски подходи и методи, които са както с качествен характер, така и с количествен. Важен подход, който се използва, е *ситуационният*, чрез който да се установят възможностите пред ТГС, които в най-висока степен биха спомогнали за повишаването на „широката“ сигурност при конкретните обстоятелства – в контекста на преразгледаната ЕПС. Другият подход е *процесният*, който разкрива взаимовръзката между критериите за ефективност и аналитично-обосновани препоръки и възможности за усъвършенстване на ТГС. Основните *методи*, които са приложени, са: анализ на документи, дедукция, художествена абстракция, сравнителен анализ, статистически методи (изчисляване на степента на зависимост и равнището на значимост чрез коефициента на корелация на Пирсън - r), индукция.

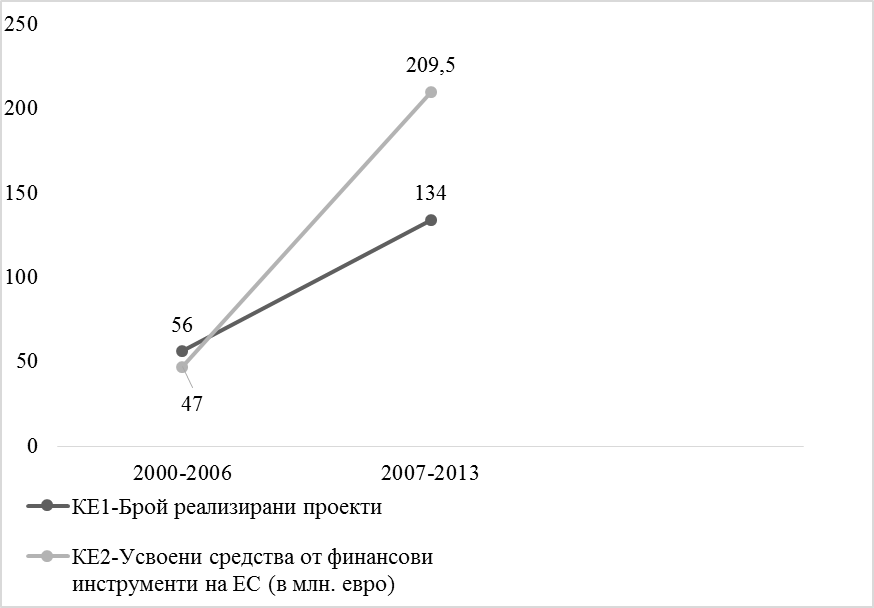
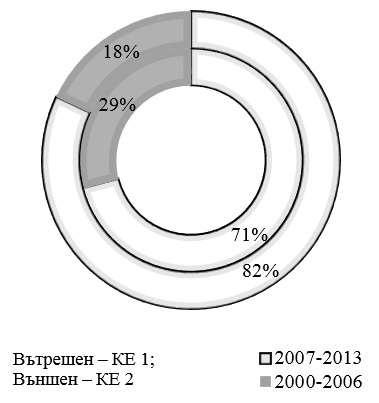
1. **Избор на критерии за ефективност и изготвяне на сравнителен анализ**

Посредством художествена абстракция се прави избор на критериите за ефективност, по които да бъде извършен сравнителния анализ, с което да бъде изпълнена първата от задачите. Критериите за ефективност са обвързани с елементи от вътрешната и външната среда на ТГС, които от своя страна са включени в модел за измерване на ефективността на ТГС[[49]](#footnote-49)6, показан на фиг. 1.



**Фигура 1. Модел за измерване на ефективността на ТГС**

Първият критерий за ефективност (КЕ 1) се отнася до броя на реализираните трансгранични проекти за двата сравнявани програмни периода – 2000-2006 г. и 2007-2013 г., а вторият (КЕ 2) измерва средствата, които са усвоени от финансовите инструменти[[50]](#footnote-50)7 на ЕС за реализирането на трансграничните проекти. За да бъде направен сравнителния анализ, са обработени 190 проекта, реализирани общо за двата програмни периода.[[51]](#footnote-51)8 Финансирането от страна на ЕС достига почти 260 млн. евро. През първия програмен период реализираните проекти са 56 или 29% от общия брой (диаграми 1 и 2). През втория програмен период се наблюдава значителен ръст както в реализирането на трансгранични проекти, така и в усвояването на финансови средства – 134 проекта на стойност почти 210 млн. евро (диаграми 1 и 2).

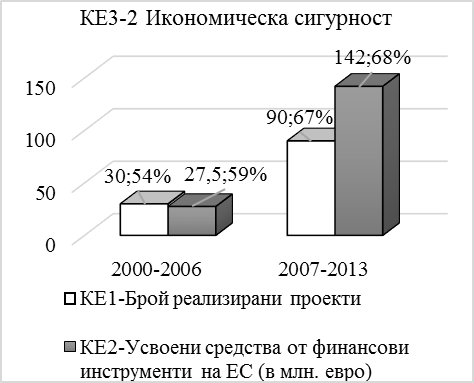
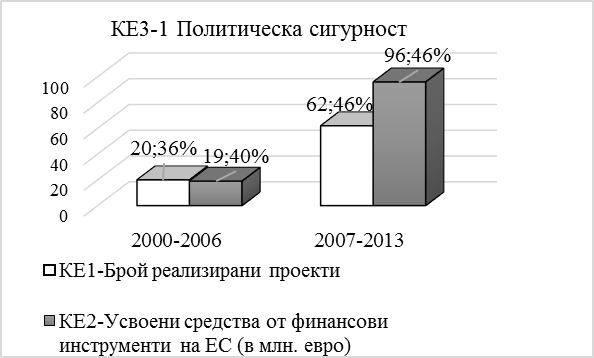
 

**Диаграма 2. Процентен дял на КЕ 1 и КЕ 2**

**Диаграма 1. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 1 и КЕ 2**

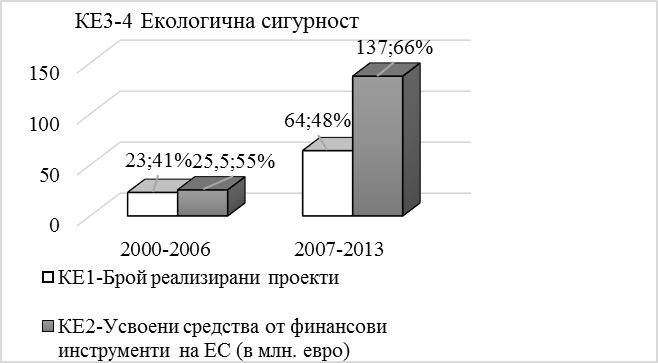
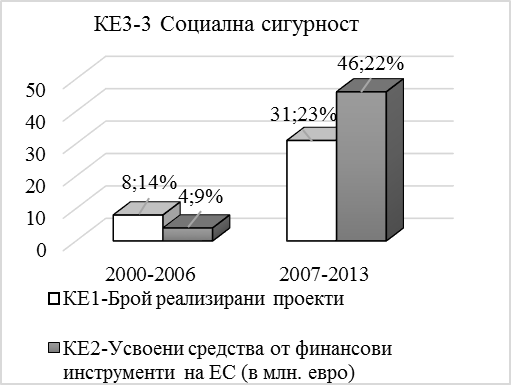
Третият критерий за ефективност (КЕ 3) обединява първите два критерия, отнасяйки ги към аспектите на „широката“ сигурност – политическа, икономическа, социална, екологична и културна. При обработването на данните от KEEP, проектите са квалифицирани по аспекти според заложените от отговорните органи характеристики, цели и постигнати резултати. Повечето от проектите оказват влияние върху два или три аспекта на „широката“ сигурност. Само няколко проекта имат насоченост към един-единствен аспект – това се наблюдава при проектите от икономическата сигурност и екологичната сигурност (диаграми 4 и 6).

Резултатите от сравнителния анализ по КЕ 3 показват положителна тенденция (Диаграми 3, 4, 5, 6 и 7). Средно три пъти се е повишил броят на реализираните проекти през програмния период 2007-2013 г. по петте аспекта на „широката“ сигурност. Най-много ползи от реализираните проекти се отбелязват в сферата на икономическата сигурност – 90 проекта или 67% от всички проекти, осъществени в периода 2007-2013 г., на стойност 142 млн. евро (диаграма 4). И през двата програмни периода реализирането на трансгранични проекти, повишаващи социалната и културната сигурност, не е приоритетно за страните участници в ТГС (диаграми 5 и 7). В сферата на екологичната сигурност за периода 2007-2013 г. се наблюдава повишаване на себестойността и мащаба на проектите – за реализираните 64 проекта са усвоени 66% от общите 209,5 млн. евро за конкретния период (диаграма 6).



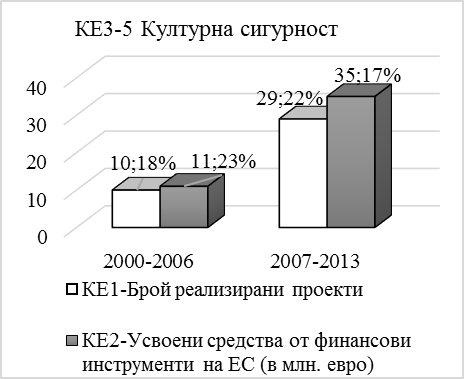
**Диаграма 4. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 3-2**

**Диаграма 3. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 3-1**



**Диаграма 6. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 3-4**

**Диаграма 5. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 3-3**



**Диаграма 7. Сравнителен анализ на ТГС по КЕ 3-5**

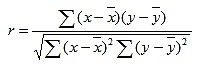
1. **Подходи и методи за формулиране на препоръки за повишаване на ефективността на ТГС**

За формулиране на препоръки за повишаване на ефективността на ТГС влиза в употреба процесния подход, чиито стъпки са изобразени на фигура 2. Проучването, което се използва, е проведено от ЕИС в периода на консултации по преразглеждане на ЕПС през 2015 г. Проучването обхваща 760 експерти и участници от 43-те държави-членки на Съюза за Средиземноморието (Union for Mediterranean). Част от експертите са взели участие в Работната група към Европейската комисия, която изготвя документа[[52]](#footnote-52)9, в който е преразгледана ЕПС. От двадесет и двата въпроса, включени в Шестото проучване на ЕИС, са избрани три, отново чрез художествена абстракция. Трите въпроса са избрани така, че да бъдат възможно най-релевантни на трите критерия за ефективност. Към всеки въпрос има алтернативни отговори, като респондентите са оценили в каква степен всяка алтернатива е важна и има влияние в контекста на дадения въпрос. Най-значимият алтернативен отговор се приема като възможност за развитие на по-ефективно ТГС.



**Фигура 2. Етапи във формулирането на препоръки за повишаване на ефективността на ТГС**

За да бъдат формулирани препоръки, които имат достоверен характер, каквато е и целта на настоящата разработка, се прилага коефициентът на обикновена линейна корелация на Пирсън[[53]](#footnote-53)10, чрез който да се определи степента на взаимовръзка между конкретния въпрос и прилежащите му алтернативни отговори. Създателите на проучването са въвели пет степени за оценка на всеки алтернативен отговор – много ниска, ниска, средна, висока, много висока. Също така са дали възможността респондентите да отговарят с „Не знам“. За да се изчисли коефициентът на Пирсън за корелационна връзка, настоящето изследване дава числово измерение от 1 до 5 на всяка степен, вкл. и на опцията „Не знам“, която се измерва с 0 (таблици 1, 2 и 3). Степенната скала от 0 до 5 формира групата на зависимите стойности Y, а броят на експертите, оценили степента на важност на алтернативните отговори, съставлява групата на независимите стойности Х. Например, за първия алтернативен отговор (А1) по въпроса, отнасящ се към КЕ 1, X-стойностите са 42, 22, 54, 134, 347, 161, а Y-стойностите са 0, 1, 2, 3, 4 и 5 (таблица 1). По формулата, показана на фигура 3, е определена емпиричната стойност на r (remp.) за всеки алтернативен отговор към трите въпроса[[54]](#footnote-54)11. При |remp.| ≤ 0,3 зависимостта между Х и Y е слаба. Ако 0,3 < |remp.| < 0,8, се приема, че степента на зависимост е средна, а при |remp.| ≥ 0,8 – силна. Положителната или отрицателна стойност на remp. определя посоката на зависимост – възходяща или низходяща.



**Фигура 3. Формула за изчисляване на коефициента на Пирсън**

След изчисляване на remp. е необходимо да се определи значимостта на корелационната зависимост при равнище на значимост (α) равно на 0,05. За целта се използва теоретичната таблица с критични стойности на r (rcrit.)[[55]](#footnote-55)12, като предварително се изчислява степента на свобода (df = броят на двойките (Х;Y) – 2). В конкретното изследване df е равно на 4, a rcrit. = 0,811. При remp. > rcrit. корелационната връзка е статистически значима и може да бъде използвана за предвиждане на стойностите на Y чрез стойностите на Х.

Обобщените резултати от изчисленията са представени в таблици 1, 2 и 3. При всички алтернативни отговора посоката на зависимост е възходяща, т.е. с увеличаване на броя на експертните гласове се повишава и степента на приоритизиране на конкретната алтернатива. Според резултатите от таблица 1, петият алтернативен отговор (А5) има най-висока стойност на remp. = 0,893, която е по-голяма от rcrit. Полученият резултат дава основание да се приеме, че корелационната връзка при А5 е значима, както и че А5 има достоверен характер и може да бъде добра възможност за повишаване на ефективността на ТГС. Същото твърдение е вярно и за А3, А4 и А6, но настоящата разработка се фокусира само върху алтернативния отговор с най-висока значимост.

*Таблица 1. Степен на зависимост и равнище на значимост на корелационната връзка в рамките на въпроса, отнасящ се към КЕ 1*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **В каква степен сте съгласни със следните предложения за преосмисляне на ЕПС?** | | | | | | | | |
|  | Числова стойност на степента | | | | | | Корелация **(r)** | Равнище на значимост  **(α)** |
| **(1)** | **(2)** | **(3)** | **(4)** | **(5)** | *(0)* |
| А1. Предприемане на мерки спрямо страните, нежелаещи да участват в сътрудничество в рамките на ЕПС, посредством по-широкия контекст на ОВППС\* | 60 | 116 | 189 | 242 | 69 | *84* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,397) **<** rcrit. |
| А2.Предлагане на варианти за сътрудничество, съобразени с променящите се интереси на партньорите от региона | 10 | 39 | 115 | 376 | 188 | *32* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,753) < rcrit. |
| А3. Инициативите на ЕС трябва да бъдат по-малко бюрократични | 12 | 18 | 57 | 238 | 415 | *20* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,870) > rcrit. |
| А4. Инициативите на ЕС трябва да бъдат насочени към конкретни резултати | 9 | 17 | 53 | 248 | 413 | *20* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,870) > rcrit. |
| **А5. Ефективно включване на неправителствени актьори в по-широк кръг от дейности** | 7 | 35 | 88 | 207 | 404 | *19* | Възходяща, силна степен на зависимост | **remp.(0,893) > rcrit.** |
| А6. Възобновяване на дългосрочното многостранни и двустранни отношения с държавите от Персийския залив, Сахел и Африканския рог | 41 | 69 | 178 | 250 | 183 | *39* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,877) > rcrit. |

Степени: 1- много ниска; 2 – ниска; 3 – средна; 4 – висока; 5 – много висока; 0 – отговорили с „не знам“

α = 0,05; df = 6-2 = 4; rcrit. = 0,811

\*ОВППС – Обща външна политика и политика на сигурност

В рамките на въпроса, отнасящ се към КЕ 2 (таблица 2), с най-значима корелационна връзка е А2 (remp. = 0,843). Що се касае до КЕ 3 и релевантния на него въпрос, петият алтернативен отговор притежава най-висока степен на значимост на корелация, където remp. = 0,925 (таблица 3).

*Таблица 2. Степен на зависимост и равнище на значимост на корелационната връзка в рамките на въпроса, отнасящ се към КЕ 2*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **В развитието на форми, инструменти и критерии за сътрудничество с държавите партньори, в каква степен следните предложение би трябвало да бъдат привилегировани?** | | | | | | | | |
|  | Числова стойност на степента | | | | | | Корелация **(r)** | Равнище на значимост **(α)** |
| **(1)** | **(2)** | **(3)** | **(4)** | **(5)** | *(0)* |
| А1. Споразумения за асоцииране | 22 | 54 | 134 | 347 | 161 | *42* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,729) **<** rcrit. |
| **А2. Споразумения за дълбока и обхватна свободна търговия** | 26 | 73 | 134 | 291 | 192 | *44* | Възходяща, силна степен на зависимост | **remp.(0,843) > rcrit.** |
| А3. Споразумения за сътрудничество, основаващи се на ad-hoc дейности | 10 | 37 | 106 | 333 | 231 | *43* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,823) > rcrit. |
| А4. Планове за действие | 21 | 45 | 158 | 310 | 174 | *52* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,774) < rcrit. |
| А5. Доклади за напредък | 24 | 51 | 171 | 295 | 165 | *54* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,770) < rcrit. |
| А6. Приобщаване на страните, които не поемат ангажимент за вътрешнодържавни реформи | 84 | 148 | 148 | 207 | 123 | *50* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,715) < rcrit. |
| А7. Изключване на страните, които не поемат ангажимент за вътрешнодържавни реформи | 113 | 173 | 140 | 134 | 141 | *59* | Възходяща, средна степен на зависимост | remp.(0,614) < rcrit. |

Степени: 1- много ниска; 2 – ниска; 3 – средна; 4 – висока; 5 – много висока; 0 – отговорили с „не знам“

α = 0,05; df = 6-2 = 4; rcrit. = 0,811

*Таблица 3. Степен на зависимост и равнище на значимост на корелационната връзка в рамките на въпроса, отнасящ се към КЕ 3*

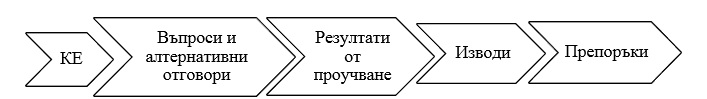
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **В каква степен следните сфери трябва да бъдат приоритетни за ЕПС?** | | | | | | | | |
|  | Числова стойност на степента | | | | | | Корелация **(r)** | Равнище на значимост  **(α)** |
| **(1)** | **(2)** | **(3)** | **(4)** | **(5)** | *(0)* |
| А1. Насърчаване на търговията и устойчиво икономическо развитие | 13 | 14 | 68 | 330 | 327 | *8* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,880) **>** rcrit. |
| А2. Подобряване на връзката между устойчив транспорт и енергийна ефективност | 11 | 19 | 104 | 349 | 262 | *15* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,858) **>** rcrit. |
| А3. Насоченост към заплахите за сигурността | 16 | 33 | 104 | 220 | 369 | *18* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,918) > rcrit. |
| А4. Справяне с предизвикателствата на държавно ниво (напр. върховенство на закона и човешки права) | 15 | 23 | 91 | 231 | 390 | *10* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,909) > rcrit. |
| **А5. Подобряване на регламентираната миграция и насърчаване на мобилността** | 22 | 33 | 94 | 254 | 344 | *13* | Възходяща, силна степен на зависимост | **remp.(0,925) > rcrit.** |
| А6. Повишаване на ангажираността към младежта и жените | 13 | 16 | 77 | 244 | 396 | *14* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,895) > rcrit. |
| А7. Насоченост към транснационалните предизвикателства като здравна сигурност, заплахи за околната среда и климатичните промени | 11 | 27 | 86 | 283 | 338 | *15* | Възходяща, силна степен на зависимост | remp.(0,912) > rcrit. |

*Степени:* 1- много ниска; 2 – ниска; 3 – средна; 4 – висока; 5 – много висока; 0 – отговорили с „не знам“

α = 0,05; df = 6-2 = 4; rcrit. = 0,811

1. **Възникнал проблем и предложение за решаване**

В процеса на изследването се поражда следния въпрос: доколко проучването на ЕИС адекватно отговаря на критериите за ефективност, произтичащи от модела за измерване на ефективността на ТГС? Резултатите от проучване, в чийто фокус не е конкретния модел, биха породили съмнения относно взаимовръзката им с критериите за ефективност, а оттам и с предложените възможности за повишаване на ефективността на ТГС. Още повече, че включената в проучването на ЕИС опция „Не знам“ намалява степента на зависимост и равнището на значимост на корелационната връзка. С цел да се преодолее възникналия проблем, настоящата разработка предлага промяна в реда на етапите при формулиране на препоръките за повишаване на ефективността на ТГС (фигура 4). Критериите на ефективност трябва да бъдат основа за създаване на проучване, чиито резултати да доведат до конкретни изводи и препоръки.



**Фигура 4.** **Предложение за промяна в реда на етапите при формулиране на препоръки за повишаване на ефективността на ТГС**

1. **Обобщение на изводите и препоръките. Заключение**

Два са основите изводи, които могат да бъдат направени като резултат от извършеното изследване:

* Налице е положителна тенденция при реализирането на трансгранични проекти между държавите от ЕС и техните съседи от Средиземноморския регион, както и при усвояването на средства за осъществяване на проектите. Целта на проектите е да оказват благотворно влияние върху аспектите на „широката“ сигурност;
* Чрез подходящите изследователски подходи и методи са изведени възможности със степен на достоверност, допринасящи за по-ефективно ТГС. Изведените три възможности са с препоръчителен характер, имайки предвид факта, че те са част от приоритетите на преразгледаната ЕПС, целящи укрепване на сътрудничеството. Първата възможност е свързана с насърчаване на по-ефективното включване на представители от неправителствения сектор в по-широк спектър от дейности. Втората засяга разработването на форми, инструменти и критерии за сътрудничество, чийто приоритет да бъдат споразумения за дълбока и обхватна свободна търговия (политическа и икономическа сигурност). Последната възможност насочва ТГС в посока на реализиране на проекти, свързани с политическата, икономическата и социалната сигурност, а именно - подобряване на регламентираната миграция и насърчаване на мобилността.

В заключение е важно да се отбележи, че независимо от възникналия проблем, задачите на изследването са изпълнени, целта е постигната и тезата – доказана. Направено е и предложение за решаване на проблема.

*Използвана литература:*

1. *БОЖАНОВ, Емил и Иван Вучков. Статистически методи за моделиране и оптимизиране на многофакторни обекти. С. «Техника»,1973*
2. *СИДОВА, Дафинка. Методика за изследване на трансграничното сътрудничество като инструмент на Европейския съюз за повишаване на сигурността. В Коларов, Т. (състав. и науч. ред.). Югоизточна Европа: новите заплахи пред регионалната сигурност : Сборник с материали от международна конференция, 2-3 юни 2015 г. Наука, образование, сигурност : Т. 3., С., НБУ, 2016, ISBN 9789545359071, стр. 133-144*
3. *Jackson, Sherri L. Research Methods and Statistics: A Critical Thinking Approach, 4th Edition, Cengage Learning, 2012, ISBN 1111346550, 9781111346553, pp. 147-171*
4. *European Commission and High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Review of the European Neighbourhood Policy. Brussels, 18.11.2015, JOIN(2015) 50 final*
5. *European Institute of the Mediterranean - EIMed, [Official site]//Publications/Collections/ European Neighbourhood Policy Review: European Union’s Role in the Mediterranean. Euromed Survey of Experts and Actors (Sixth edition), Barcelona, 2016, ISBN 978-84-393-9182-1,* [*http://www.iemed.org/publicacions/historic-de-publicacions/enquesta-euromed/euromed-survey-2015/contents-of-the-6th-euromed-survey*](http://www.iemed.org/publicacions/historic-de-publicacions/enquesta-euromed/euromed-survey-2015/contents-of-the-6th-euromed-survey)
6. *Knowledge and Expertise in European Programmes,[Official site]//Statistics,* [*http://www.keep.eu/keep/statistics*](http://www.keep.eu/keep/statistics)
7. *Table of critical values for Pearson's r,* [*http://users.sussex.ac.uk/~grahamh/RM1web/Pearsonstable.pdf*](http://users.sussex.ac.uk/~grahamh/RM1web/Pearsonstable.pdf)

**Нови заплахи пред сигурността и нови мерки за сигурност: дебатът за ограничаването на гражданските права**

Александра АТАНАСОВА,

Нов български университет

***Резюме:*** Темата е посветена на актуалния дебат относно ограничаването на част от личните права и свободи на гражданите, с цел повишаване на сигурността на обществото. След бързото развитие на световния тероризъм и множеството атентати в Западна Европа през последните години, голям брой политици, дипломати и експерти в сферата на сигурността в ЕС повдигнаха тази дискусия. В редица страни вече виждаме засилени мерки за сигурност. Разработката разглежда мерките за гарантиране на правата на човека, като представя и възможностите за тяхното законово ограничаване спрямо наличните в момента разписани документи. Докладът представя позицията в подкрепа на ограничаване правата на човека, с цел повишаване на сигурността на обществото. Позицията „За“ е категорично определена само при строги законово разписани, не излизащи от определени рамки (включително и времеви), мерки. Отхвърлено е ясното нарушаване на човешките права, в който и да било аспект. Представени са различни казуси и са разгледани различни лични права и свободи, чието ограничение би могло да подпомогне силите за сигурност при борбата им с разрастващите се заплахи.

***Ключови думи:*** сигурност, тероризъм, ограничения, права;

Опазването правата на човека е тема, която, може би с формулирането на част от тях като неотменими и съответно неприкосновени, се превръща в особено щекотлив предмет на дискусия. Често човек е склонен да вярва и съответно да казва, че ежедневието, в което живее, предполага дискусията по даден въпрос да бъде особено интересна и/или нужна. Но в случая с правата на човека сме длъжни да признаем, че те винаги и във всички части на света са били ограничавани, нарушавани, отвоювани, разширявани – тоест претърпели са и, смея да твърдя, продължават да търпят чести промени. Така, ако трябва да напишем подробна „История на правата на човека“ – издание 2016 г., може би ще се оплетем в постоянното прескачане от държава в държава и различните казуси, които те ни предлагат. А ако трябва да приложим и емпирични примери относно разликата между писаното право и практически подсигуреното, то не е ясно колко тома ще се окаже нашият труд.

Бързият преглед на формулировката за правата на човека и защитата им показва, че при феодалните държави индивидуалната сигурност е била пренебрегната за сметка на сигурността на феодала и територията, с цел нейното максимално разширяване. Нататък през вековете груповите права на общностите и личните права на хората, а впоследствие и на гражданите, добиват все по-голямо значение, докато не стигаме до 20 и началото на 21 век, когато личността, с нейните нужди и права, подсигуряването и защитата им, добиват огромно значение. Развитието на международните събития в последните 15-16 години обаче, доведе до нов поглед над правата – освен защитата на всеки индивид, на преден план отново дойде и опазването на груповите права, защитата на обществото и на гражданите.

При историческия преглед трябва да бъдат споменати няколко исторически важни и влияещи на съвременните концепции, документи и периоди. Започвайки от Магна Харта Либертатум, в която за първи път правата на владетеля са ограничени за сметка на гражданските (или по-точно на тези на бароните), минаваме през идеята в САЩ за индивидуалните права, представена в Декларацията за правата на човека и гражданина през 1789 г. и през Френската конституция (поставяща акцент върху политическите свободи, възможностите за участие в политическия процес, правото на сдружаване, активното и пасивното избирателно право), и стигаме до Първата и Втората световни войни, когато акцентът е съответно върху синдикалните и трудови права и конституционното оформление на колективните права, забраната за дискриминация и благоприятната жизнена среда.

Твърде много време от световната история минава, докато всичко изброено бъде опаковано и в идеята за „всеобщо“ – не само от гледна точка на избирателното право на жените, но при премахването на расовата дискриминация, забраната за робството и т.н.

Днес концепцията за правата на човека ни казва, че притежаваме естествени и съответно неотменими права, субективни права и позитивни права. Тоест – имаме права, които получаваме по рождение и ги притежаваме независимо от раса, пол, народност, етническа принадлежност, социален статус и т.н. Съответно намесата в тези наши права трябва да се случва по точно определен ред и ако е незаконна – да търпи санкции. Множеството документи, свързани с правата на човека от векове назад декларират точно това – ако едно право бъде нарушено, това да се случва по декларирания ред и при нужда – със съответната компенсация. В съвременните държави Конституциите най-често са тези, които урегулират реда и случаите, в които дадени човешки права могат да бъдат ограничени. Точно там са посочени кои права и до каква степен могат да бъдат ограничавани, както и конкретните стъпки - времево изражение, причини и други подробни елементи - от евентуалното им ограничаване.

Ролята на ООН в историята на развитието и защитата на човешките права е значима и трябва да бъде разгледана. Със създаването на Организацията на обединените нации през 1945 г., тоест с края на Втората световна война, се поставя началото на интернационализирането на проблема. Идеята, заложена в Устава на ООН, е да бъде възстановена вярата в основните човешки права, в достойнството и ценностите на индивида, в равенството между правата на мъжете и жените. След устава на ООН е предприета и следващата крачка – Международната харта за правата на човека. През 1948 г. се появява и Всеобщата декларация за правата на човека. Тя съдържа текстове, които категоризират правата в няколко сфери – основни права и свободи, граждански права, политически права и свободи, икономически, социални и културни права. Макар и не задължителна, Декларацията поставя основата на двата пакта, явяващи се реални международни договори със задължителен в приложението си характер за подписалите ги държави – Пактът за граждански и политически права и Пактът за социални, икономически и културни права.

След тези крачки, и успоредно с развитието на международните отношения и международния диалог, както и практическото изражение на тези процеси в засилването на различни съюзи, се появяват Съвета на Европа и съответно Европейската конвенция за защита правата на човека, първоначално обаче приета от една определена „западно“ ориентирана част от Европа (причините тук са идеологическото разделение на континента, изразено в Студената война и всички възможни последици от нея). ЕКПЧ създава механизъм за защита на декларираните права - Европейският съд по правата на човека, който разглежда индивидуални жалби от граждани на страните присъединили се към конвенцията. Приета е и Европейската социална харта, Хартата на основните права (вече към ЕС) и т.н.

Тръгвайки от общото към частното, виждаме, че и в България Конституцията е основният документ, който описва подсигурените права на човека. Българската Конституция, приета през 1991 г., в своя член 57 казва, че основните права на гражданите са неотменими. Тоест държавата не може да си позволи по законодателен път да отмени правата, дадени от Глава втора (живот, забрана за изтезания, лична свобода и неприкосновеност и т.н.).

Теоретичният преглед, представен до тук, показва, че през последния вече почти век, световната общност се е занимавала с формулирането, гарантирането и спазването на правата на човека особено усърдно. Създадени са множество трибунали и международни съдилища, към които хората биха могли да се обръщат и където се водят дела за различни видове накърняване на правата – от най-тежките, като геноцид и апартейд, до не по-малко значими като дискриминация, право на свободно придвижване и т.н.

11 септември 2001 г. се оказа преломна дата за световната политическа история, за геополитическото съотношение в международните отношения, за контрола над петролните находища, за възприемането на религиите, за множество човешки съдби и за края на други такива. Събитията, сполетели Световния търговски център в Ню Йорк обаче оказаха сериозно влияние и върху човешките права и в конкретика – върху тяхното ограничаване. Така „Пейтриът акт“ се оказа първият документ, и то не кой знае колко трудно приет и от управляващите, и от обществото в САЩ, който ограничи човешките права на отделните, иначе по никакъв начин виновни за събитията, граждани на Щатите. Чрез документа бе дадено правото на Агенцията за национална сигурност (АНС) да събира метаданни от телефонни разговори (час на обаждането, продължителност на разговора, набран номер). Освен това в документа е разписано и правото да бъдат следени т.нар. „самотни вълци“ – потенциални нападатели, без да са част от чуждестранни терористични групи. Чрез „Пейтриът акт“ вече е налична и възможността разследващите да проследяват пътуванията и бизнес документацията на отделни индивиди, за което дори се твърди, че е по-ефективната превенция, отколкото подслушването на телефони. Тук трябва да се отбележи, че от средата на 2015 г. документът бе ревизиран от американския Сенат и бе превърнат в т.нар. „Фрийдъм акт“[[56]](#footnote-56). В новия документ правата на АНС относно следенето са силно орязани, но голяма част от останалите са прехвърлени непроменени.

Развитието на борбата срещу световния тероризъм от тогава до днес и множеството атентати, довели до невинни жертви, неспокойната и все по-тежка обстановка в Близкия Изток, наличните тежки проблеми на Европейския континент – кризата в Украйна и неспособността на Европа да се справи с мигрантските потоци от последните месеци, отвориха с мощна сила дебата относно нуждата от „затягане“ на мерките за сигурност не само в държавите-членки на ЕС, но и на целия континент. След САЩ 2001 г. „Кутията на Пандора“ с надпис „Човешки права“ бе отворена и, макар 15 години по-късно, нейното ехо достигна през океана.

До момента дебатът по никакъв начин не се е отклонил от една ясна линия – човешките права могат и при нужда ще бъдат ограничавани само временно и в строго разписаните сфери и категории, допуснати от Конституциите, от международното право и от всевъзможните конвенции и харти, които ги защитават. Съгласно чл.57, ал.1 от Конституцията на Република България например, основните права могат да бъдат временно ограничени при обявяване на война, военно или друго извънредно положение[[57]](#footnote-57). Под ограничаване на субективните права пък се разбира установяване на забрана или задължения за спазване на определено поведение с цел защита на човешките права. Обект на ограничаване са основните права на гражданите, така както са установени в конституцията. Субекти в качеството на лица, които ограничават основните права, са физическите лица, намиращи се в определена ситуация – например неизбежна отбрана и крайна необходимост. В същото време и държавата е субект, който може да ограничава човешките права.

В текста са посочени и начини, чрез които основните права могат да бъдат ограничени:

А) Чрез възлагане на задължения за упражняване на субективно право

Б) Чрез предвиждане на забрана за упражняване на основните права в отделни случаи

Основните права не могат да бъдат упражнявани с цел нарушаване на субективните права на останалите

В) Чрез фактически действия на държавни органи, когато е необходимо да бъдат защитени основните права на други граждани

Ограничителни основания могат да бъдат:

1) Национална сигурност

2) Обществения морал – защита на важни ценности

3) Правата и свободите на другите правни субекти

4) Народното здраве

5) Обществения ред

6) Война, военно или друго извънредно положение

7) Криза

8) Извършването на правонарушение, ограничаване на субективните права, чрез налагането на юридическа санкция

След този преглед виждаме, че според законовата теория правата на човека могат да бъдат ограничавани в строго определени случаи и то за строго определено време – никога за постоянно, никога нерегламентирано и никога без силно значима предхождаща ограничението причина. Практиката обаче показва, че ограничаване на човешките права има в много други случаи, при които нито едно от изискванията не е покрито. Става въпрос за ограничаването на човешките права в случаите, в които под претекст за борба с терористични заплахи, се ограничават свободите на граждани, за които се твърди, че са заподозрени в действия, накърняващи общата сигурност. Така и в Западна Европа, и в САЩ, особено в затворите (Гуантанамо е сред най-тежките примери) много хора са подлагани на преследване, задържане, депортиране и изтезания, с цел – получаване на информация, която те могат да предоставят за различни планове за атаки или лидери на групировки, или с цел получаване на информация за и противодействие на конкретен планиран терористичен акт.

До колко обаче има ефект от този тип действия е много спорно – в доклад на Сената в САЩ се казва, че техниките за разпити на ЦРУ, използвани след атентатите от 11 септември 2001 г.,са били по-брутални, отколкото разузнавателната агенция е признавала, и също така - не са били ефикасни[[58]](#footnote-58). Станалият обществено достояние доклад обаче е „изчистена“ версия на по-подробен доклад от парламентарно разследване, в което се критикува програмата за тайно задържане на около сто души, за които се е предполагало, че имат връзки с „Ал Кайда“. В 500 страници е събрано разследването, материалите от което се съдържат в общо 6700 страници. Тази тайна програма е била разрешена по време на президентския мандат на Джордж Буш-младши.  В документа се посочва, че техниките за разпити не са спомогнали за осигуряване на информация, която да осуети някакви заплахи, посочвани са дори случаи, в които са допуснати реални грешки при задържането на лица, за които се оказва, че нямат никаква връзка с терористичната групировка, но въпреки това са подложени на нечовешко отношение.

В доклада, плод на петгодишно разследване, се подчертава, че ЦРУ е подвело обществото, Конгреса и Белия дом за програмата, която в по-голямата си част е била разработена, изпълнявана и оценявана от двама външни подизпълнители. Посочва се още, че най-малко 119 души са били подложени на разпити, стигащи до мъчения, в тайни центрове за задържане. В документа се привеждати редица потресаващи примери за прилаганите методи.Така например през ноември 2002 г. един от задържаните е починал от хипотермия, след като е бил държан полугол и окован във вериги на бетонен под в таен затвор на ЦРУ**.** Други затворници били лишавани от сън в продължение на 180 часа, като през това време ръцете им са били периодично оковавани с белезници над главите им и като са били „хранени“ с течност през ануса, без да има медицинска нужда за това. Друг неназован таен затвор на ЦРУ е описан като „тъмница“, където арестантите са били държани в пълна тъмнина, постоянно оковани с белезници в изолирани килии, „бомбардирани“ със силен шум или музика, като им била оставяна само кофа, в която да ходят по нужда. Относно случилото седиректорът на ЦРУ Джон Бренън признава единствено, че програмата за задържане и разпити **„**е имала недостатъци и управлението е допуснало грешки“[[59]](#footnote-59).

Налични са и много примери в Европа за задържани лица, които се оказват неправомерно обвинени в терористична дейност или активности, насочени срещу сигурността на държавите. Техните права са многократно нарушавани. Тук идва и въпросът, дали е нормално, дори лицата да са наистина виновни, да бъдат подлагани на изтезания и на нечовешко отношение, тоест основните им права да бъдат нарушавани. Колкото правен, толкова и морален, този въпрос остава неразрешен, но той е тема на друга разработка. В конкретния случай можем да кажем, че такъв тип ограничаване и дори лишаване на граждани от техните права, по никакъв начин не допринася за повишаване на сигурността на държавите и обществата.

В последните месеци обаче сме свидетели на друг дебат, касаещ ограничаването на правата на човека не в смисъла на грубото им нарушаване или директно отнемане, които така или иначе следва да са недопустими като действия, а като ограничаване на някои от свободите, гарантирани в Конституциите, но определени като възможни са лимитиране в дадени случаи за определен срок. Така, в тази дискусия попада ограничаването на свободното придвижване, засилването на мерките за сигурност на обществени места, ограничаването на правото за свободно изразяване на мнение и достъп до информация, ограничаването на неприкосновеността на личната кореспонденция, постоянното видеонаблюдение и ограничаването на неприкосновеността на личния живот. Има идеи за създаване на „киберпатрули“ срещу джихадисти[[60]](#footnote-60), а ЕК предложи засилване на антитерористичното законодателство, синхронизиране на обмена на информация между тайните служби на страните-членки, както и засилването на ролята на Европол.

Множество политици, дипломати и представители на службите за сигурност, охрана и разузнавателна дейност застанаха зад подобни мерки в конкретни ситуации, като по тяхно мнение това би допринесло от една страна за ограничаване на последиците от даден терористичен или обществено опасен акт, а от друга – до ограничаване наличието на подобни събития. На практика вече сме свидетели на подобни мерки – в САЩ още от 2001 г., а в Европа от скоро, проверките по летища, гари, пристанища и други гранични пунктове са много обстойни и често се смята, че нарушават личната неприкосновеност на гражданите. Факт е обаче, че в САЩ големи терористични атентати след 2001 г. няма. Едва ли точно тези проверки са основната и единствена причина за това, но безспорно са част от обстоятелствата, създали тази реалност. В много градове в Европа вече виждаме засилено полицейско присъствие на местата, където регулярно се събират големи маси от граждани, а можем само да гадаем още колко е невидимото присъствие на силите за сигурност. Регулярно стана вече и ограничението на достъпа до информация за вече случил се терористичен акт (Турция) или за молби, отправени към гражданите и медиите да не споделят в социалните мрежи това, което знаят и виждат, с цел по този начин да се прекъсне достъпът до информация и на самите терористи.

Относно неприкосновеността на личната кореспонденция дебатът е много широк и по-тежък – защитниците на строгите мерки при подслушването и следенето на трафика на данни, не без основание определят по-свободния начин за проследяване на комуникациите като силно нарушаване на човешките права. Сериозното негодувание при подобен тип нарушаване на правата е видимо в много случаи. Преди години обществената реакция срещу наличието наангло-саксонската система „Ешелон” бе силно негативна. Според обществено достъпната информация при тази система всяка от участващите страни (САЩ, Канада, Великобритания, Австралия и Нова Зеландия) има своя зона на отговорност. В условията на Студената война „Ешелон” е служел най-вече за дипломатически и военен шпионаж срещу Източния блок. След 1989 г. усилията се пренасочват към следене на частни, административни и търговски комуникации в целия свят и най-вече в Европа. Система от електронни станции следи комуникациите на телефони, факсове и компютри, като прониква включително в бази данни на банкови сметки. Агенциите на петте страни си разменят уловените комуникационни трансмисии, а мощна електронна система отсява съобщенията, съдържащи ключови думи от така наречения речник „Ешелон”[[61]](#footnote-61). Налична е и информация, че в Агенцията за национална сигурност на САЩ вече има метод за получаване на „гласов отпечатък”, който е уникален като пръстовия. Заложен в паметта на компютрите, той може да идентифицира отделния глас в потока от звуци. С други думи – ако „Ешелон” веднъж вече е регистрирал гласа на даден човек, той може да го следи при разговор с всяка точка на планетата[[62]](#footnote-62).

Факт е обаче, че наличието на подобни системи за следене не само на ясно определените „врагове“, но и на съюзници, с цел техническо и икономическо следене например, излизат от обхвата на ясното законово допустимо следене на кореспонденциите. Ако приемем, че в случая обект на дискусия е само и единствено то, то в дадени казуси следенето на кореспонденцията на определени лица и подслушването им би могло да подпомогне издирването на лидери на терористични фракции, както и да даде информация относно готвени бъдещи атаки. В случая свободата на действия по никакъв начин не е нужно да бъде толкова голяма, както във вече споменатия „Пейтриът акт“.

Усиленото видеонаблюдение в градовете и на обществените места също е сред основните поставени задачи. Относно тази част от засилените мерки за сигурност можем да дадем пример със Сингапур, където 98% от територията на макар и малката на площ държава, е покрита с видеокамери. В страната ограниченията на личната свобода и правата стигат до крайни форми, а строгостта насингапурските закони е легендарна.Най-често за илюстрация се споменава забраната да се внася дъвка. Както и глобите от по 1000 сингапурски долара (1 щатски долар е равен на 1.7 от местните) за хвърлена извън кошчето за боклук хартийка или разпилени по улицата трохи за хранене на гълъби. Облекчаването на нерегламентирано място се санкционира с 500 долара, а за **„**вандализъм" или палене на огън на открито пък се полага бой с пръчки[[63]](#footnote-63). Употребата и трафикът на наркотици се наказват със смъртно наказание. Битовата престъпност и престъпленията в страната обаче са сведени до минимум, икономиката й е една от най-бързо развиващите се – Сингапур е сред най-впечатляващите южноазиатски „тигри", успял само за няколко десетилетия да се превърне от пристанище със съмнителна слава в един от най-чистите, безопасни и богати мегаполиси в света.

Подобни крути мерки дори не са обмисляни при идеите за ограничаването на човешките права с цел повишаване на обществената сигурност в западните общества. Става дума за строго определени ограничения, а не нарушения и то в строго определени случаи – точно както законите и Конституциите предвиждат това да се случва. С ясната цел това да не излиза извън допустимите от закона граници и времеви лимити, нито по някакъв друг освен ясно разписаните видими начини, да ограничава правата и свободите на гражданите. Широко разпространената идея гласи, че това ще спомогне от една страна за опазване на обществената сигурност, а от друга – службите по-лесно ще могат да вършат своята работа.Дебатът тук често прескача и на идейно ниво – цитиран е Бенджамин Франклин с думите си, че който ограничава свободата в името на повече сигурност, ще изгуби и двете. Промяната в развитието, ценностите и начина на съществуване на света от края на 1780-те до 2016г. евфемистично би могла да бъде наречена „съществена“ и ако тогава фразата е била особено актуална и одобрявана, то пред новопоявилите се заплахи на 21 век, неконвенционалните методи за водене на война и тежките кризи, пред които е изправен светът, водещи до загуба на множество невинни човешки животи, силата ѝ сякаш олеква. Не е редно да се изважда от контекста на времето и насоката на посланието фразата на Франклин. Нейната насоченост по онова време е към Лондон и е в интерес на колониите, тя не се съотнася към събитията, които разтърсват напоследък цивилизования свят.

Международната общност, различните междудържавни политически и икономически съюзи и обществата днес, са изправени пред дилемата да преценят кое е по-приоритетно в условията, които заплахата от световния тероризъм налага. В йерархията обаче опазването на човешкия живот и гарантирането на безопасното ежедневие на гражданите, би следвало да стои на преден план пред споменатите вече ограничения на част от гарантираните свободи, и то – ограничения не завинаги, чрез премахването на тези свободи, а временно и ясно съобразено с дадените от закона възможности за това.

*Използвана литература:*

1. *Друмева, Е.; „Конституционно право“; Сиела, 2013 г.*
2. *Европейска конвенция за правата на човека*
3. *Коларов, Т.; „Повишаване на националната сигурност чрез ограничаване на правата на човека“; „Югоизточна Европа: Новите заплахи през регионалната сигурност“; Нов български университет, 2016 г.*
4. *Сборник „Медийно право – речник на основните понятия“; Труд, 2005 г.*
5. *Вести; „Доклад: ЦРУ е прилагало жестоки изтезания“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://www.vesti.bg/sviat/amerika/doklad-cru-e-prilagalo-zhestoki-iztezaniia-6028743*](http://www.vesti.bg/sviat/amerika/doklad-cru-e-prilagalo-zhestoki-iztezaniia-6028743)
6. *Желев, Ж.; „Глобалното ухо“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://zhivkozhelev.com/%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D1%83%D1%85%D0%BE/*](http://zhivkozhelev.com/%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D1%83%D1%85%D0%BE/)
7. *Капитал; „Оправдано ли е ограничаването на личните свободи в ЕС в името на сигурността?“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://www.capital.bg/interaktiv/debati/57\_opravdano\_li\_e\_ogranichavaneto\_na\_lichnite\_svobodi\_v/2684238\_opravdano\_li\_e\_ogranichavaneto\_na\_lichnite\_svobodi\_v//*](http://www.capital.bg/interaktiv/debati/57_opravdano_li_e_ogranichavaneto_na_lichnite_svobodi_v/2684238_opravdano_li_e_ogranichavaneto_na_lichnite_svobodi_v//)
8. *Кирчев, П.; „Антидискриминационното законодателство в България: История и развитие“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://diversity.europe.bg/page.php?category=309&id=1735*](http://diversity.europe.bg/page.php?category=309&id=1735)
9. *Къдринова, К.; „Жесток ред в Сингапур“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://www.temanews.com/index.php?p=tema&iid=138&aid=3646*](http://www.temanews.com/index.php?p=tema&iid=138&aid=3646)
10. *Лаверн, Д.; „Митът „Ешалон“ е реалност“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://www.capital.bg/politika\_i\_ikonomika/sviat/2001/06/09/209256\_mitut\_eshelon\_e\_realnost/*](http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/sviat/2001/06/09/209256_mitut_eshelon_e_realnost/)
11. *Министерство на отбраната – Информационен център; „Американският Пейтриът акт отиде в историята“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://armymedia.bg/archives/28733*](http://armymedia.bg/archives/28733)
12. *Осятински, В.; „Фундаментализмът на правата“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://www.kultura.bg/media/my\_html/2058/x\_fund.htm*](http://www.kultura.bg/media/my_html/2058/x_fund.htm)
13. *Правото; „История, възникване и развитие на идеята за правата на човека“; Прегледано на 01.04.2016 г.*[*http://pravoto.net/material/istoriq\_vyznikvane\_i\_razvitie\_na\_ideite\_za\_pravata\_na\_choveka/51945*](http://pravoto.net/material/istoriq_vyznikvane_i_razvitie_na_ideite_za_pravata_na_choveka/51945)

**Насилието като инструмент на идеологията – предизвикателство пред националната сигурност на демократичните общества през 21 век**

Докторант Васил МАВРОДИЕВ,

Университет по библиотекознание и информационни технологии

***Резюме:*** Доклада има за цел да обясни в детайли взаимовръзката между идеологията и насилието. Как хората възприемат идеологията, когато повярват в нея, по какъв начин възприемат групи от хора с противоположни ценности и вярвания, какво са си причинили едни на други хората в миналото, вярвайки, че отстояват принципите на правата вяра и убеждения и как естествено са прибягвали към насилие едни към други с катастрофални последици.

***Ключови думи:*** идеология, насилие, война, тероризъм, кръстоносни походи, геноцид, Стивън Пинкър, Рой Баумайстър

Канадския учен, професор Стивън Пинкър, взаимодействайки си с колегата си, психологът Рой Баумайстър анализира и проучва 5 категории насилие.

Първата категория насилие, може да бъде наречено практическо, инструментално, експлоататорско или хищническо. Този модел насилие, се явява и като най-примитивния и първичен. Приложението му е свързано с непосредствена цел, която от своя страна е задвижвана от чисто човешките вътрешни притежания, като похот, алчност и амбиция. То се управлява от цялостния интелект на човека.

Втория корен на насилие, представя доминацията или надмощието. Това е стремежът към превъзходство над съперниците. От своя страна, Рой Баумайстър нарича този тип насилие „егоизъм“. То е подхранвано от тестостеронната система за доминация или на междумъжка агресия, макар ясно да се подчертава, че агресията и доминацията съвсем не се изчерпват само с мъжкия пол и отделните хора и пояснява, че различни групи от хора в зависимост от целта, която преследват, също се борят за доминация.

Третият корен на насилието е свързан с отмъщението. Отмъщението представлява стремежът да отвърнеш на вредата с равностойна. Като двигател на отмъщението се явява гнева.

Четвъртия корен на насилието е садизмът. Садизмът на кратко и изчерпателно се идентифицира, като удоволствие от причиняването на болка и страдание. Този мотив, озадачаващ и ужасяващ еднакво, може да е страничен резултат от няколко странности, съдържащи се в нашата психология.

Като пети корен и причина за насилие, се явява идеологията. При нея истински вярващите вплитат множество мотиви в едно кредо и вербуват други хора, които да осъществят разрушителните му цели. Идеологията не може да бъде отъждествена с една част от мозъка, нито дори с целия мозък, защото тя е разпределена в мозъците на много хора. Идеологията, като причина за насилие води до най-големи в повечето случаи катастрофални последици[[64]](#footnote-64).

Въз основа на изследването на Пинкър, може да се смята, че петият корен предизвикващ насилие с различни форми и обхват (идеологията) е и най-опасния, поради обемните си последици. Войните и тероризма са задвижвани от идеологически формулировки, които биват изпълнявани от силно вярващи в идеята хора. Те са склонни, да наказват тези, които не споделят тяхната вяра/идея, произхождайки от сляпа вяра (или наивност) в уникалната, всемирна и повсеместна приложимост на идеологията, която се е превърнала в целта на съществуването им в реално време. Политика, религия, военна доктрина и тероризъм. Това са четирите сфери, които се захранват от идеологии, често свързани с принципа на сляпата вяра и подчинението. Когато един човек се чувства „запален“ от своята вяра, нейното изповядване и приложение, той ирационално чувства своята прекалена убеденост в построената парадигма в съзнанието си за непоклатима, непогрешима, съвършена и непробиваема за външни влияния, фактори и противоречия.

И в миналото и в настоящето ни битие, човечеството като мултикултурно представителство е доказало не веднъж, че има нуждата да вярва до безкраен предел на два елемента. Лидерът и идеологията му (или идеологията, създадена от групата, подпомагаща лидера). Когато човешкия индивид, който е станал подвластен на идеология в религиозен или политически примерен вид се изправя срещу опонент изповядващ противостоящи нему вяра, логика и ценности, скрепени в идеологически вид и принципи, той реагира с огорчение и разочарование, че срещу него стои индивид или институция изповядващи други ценности, които са му чужди. Това се счита за изконна атака срещу неговите ценности и вяра, както и уникален модел за подражание.

Индивидът, който се е слял с групата от хора, изповядващи неговите ценности, реагира първично в желанието си да ги защити в морален и психологически аспект. Морално той отреагира с праволинейна атака срещу опонента си, за да защити ценностите на обществото си, зад чиято кауза множество сърца горещо туптят. Психологическият аспект на неговият отговор е свързан с предубеждението, преформулировката и затвърждението на неговият ред на мисли, че той защитава „правата вяра“, „правилните убеждения“, „истината“ и „справедливостта“, които са аналогични на същите ценности, които изповядва съперника. Но който и да е защитаващ идеологическата си парадигма, не притежава и проявява емпатия и състрадание, към противника, поради един елементарен факт. Всяка една от двете враждуващи страни е стремглаво предубедена, че нейната „истина“ е уникална и всеобщо приложима и би била неизчерпаемо благо и пример за приемащите я хора.

Историята като базов инструмент на емпиричните проучвания доказва непоклатимата линия на убеждение и предубеждение на обществата и групите, създавани и подържани от хора силно вярващи в нещо. Насилието? Насилието е универсален инструмент за нейното прилагане. Насилието следва една логически свързана взаимовръзка с идеологията. Както ясно подчертават авторите на изследването, а именно, че планините от трупове в историята, се натрупват, когато голям брой хора действат въз основа на един мотив, който надхвърля личността на всеки един от тях, идеологията именно се явява като този подчертан мотив. По подобие на хищническото или инструменталното насилие, идеологическото насилие също преследва някаква цел. Разликата с другите извори на насилие е, че при идеологията целта е идеалистична – понятието за по-голямо благо! Идеологията е мотива тласнал хората, към едни от най-големите беди и нещастия, които взаимно си нанасяли. Тук могат да бъдат отбелязани някои от тях. Това са кръстоносните походи, европейските религиозни войни, френските революционни войни, Наполеоновите войни, руската и китайската граждански войни, нацистко-идеологическото обременено начало на втората световна война, войната във Виетнам, Холокоста и геноцидите на Сталин, Мао и Пол Пот.

Идеологията представя бъдещето, нашето следващо състояние като щастливо, безоблачно, сигурно и успешно. Тя представя миналото като мрачно, провалено, и срамно и изобщо не се концентрира върху идеята да обясни конкретния момент или настоящето в което живеем и което изразява самата линия на живота. Искрено вярващите и запалени хора в нейните идеали, приемат като чужд елемент или заплаха за сигурността на мисленето си друга идеология, мнения или ценности изповядвани от друга група от хора и прави от тях съперници или врагове. Както вече беше споменато, това съперничество често прераства в различни форми на насилие и резултатът може да е смърт, физическо и душевно осакатяване на искрено вярващи в идеологията си от двете страни. След продължителен анализ на силната взаимовръзка между идеологията и насилието, Стивън Пинкър обобщава изводите си:

*За идеологията няма лек, защото тя дължи произхода си на много от онези последователни способности, на които дължим интелигентността си. Ние правим дълги абстрактни вериги от причинно-следствени връзки. Придобиваме знание от други хора. Координираме поведението си с тяхното, понякога придържайки се към общи норми. Работим в екип, постигайки успехи, които не бихме могли, да постигнем сами. Служим си с абстракции, без да се отплесваме с всяка конкретна подробност. Анализираме едно действие по множество начини, различаващи се по средата и целите, задачите и страничните ефекти.*

*Когато тези способности влязат в токсични съчетания, изригват опасни идеологии. Някой теоретизира, че безкрайното благо може да бъде постигнато, чрез елиминиране на една демонизирана и дехуманизирана група. Една ядка от убедени в това последователи, разпространява идеята, наказвайки инакомислещите. Общности от хора, са заставени или сплашени да я подкрепят. Скептиците са накарани да замълчат или са изолирани. Себеизгодните тълкувания позволяват на хората да осъществят плана, макар че собствената им преценка, би трябвало да им говори друго.*

*Макар да няма гаранция, че отровните идеологии няма да заразят дадена страна, ваксина срещу това е отвореното общество, в което хората и идеите се движат свободно и никой не е наказан заради изразяването на различни възгледи, включително и такива, които изглеждат еретични с оглед на цивилизования консенсус. Относителният имунитет на съвременните космополитни демокрации по отношение на геноцида и идеологическата гражданска война донякъде подкрепя това предположение. Рецидивите на цензура и изолационизъм сред режимите, податливи към мащабни насилия, са другата страна на същата монета[[65]](#footnote-65).*

*Използвана литература:*

*1.**Стивън Пинкър, По – добрите ангели на нашата природа, защо насилието е намаляло. София. „Изток – Запад“. 2015.*

**Ефекти на миграцията върху икономиката на ЕС**

Проф. д-р Тилчо ИВАНОВ,

Академия на МВР

**Аналитичен подход за изследване на   
новите предизвикателства пред сигурността в  
 дигиталното общество**

Доц. Златогор МИНЧЕВ,

Инж. Георги ДУКОВ,

Институт по информационни и комуникационни технологии – БАН

***Резюме:*** Динамиката на новото дигитално общество създава редица нови предизвикателства пред съвременната сигурност. Днес те се развиват в сложната кибер-физическа смесена реалност, включваща информационното пространство и обективната реалност. В статията е представен методологичен подход за моделно изследване на тези нови заплахи. Използвано е системно моделиране, и анализ, базирано на анкети, интервюта и експертни знания. Последващата вероятностна валидация, се използва за симулационна оценка в динамика на идентифицираните заплахи. Резултатите са допълнително верифицирани с активното участие на човешкия фактор. Предложеният подход създава добра основа за анализ на бъдещите предизвикателства пред сигурността в дигиталното общество.

***Ключови думи:*** кибер-физическо пространство, заплахи и предизвикателства, моделно изследване и анализ, валидация и верификация;

**Въведение**

Съвременното общество създава все по-тясна връзка между технологиите и хората. Това, от своя страна, става източник на редица социални промени в поведението и реакциите на днешните и бъдещите хора. Технологиите все повече влияят върху формирането на дигиталното общество, което създава своеобразен еволюционен парадокс. Новата кибер-физическа реалност е основополагаща за социалните промени, базирани на технологиите от Интернет пространството [1]. Ускорената социална динамика, допълнително стимулирана от съвременните феномени на: цветните революции, тероризма, миграцията и хибридните войни е много по-различна от тази на 20-и век. В ерата на уеб технологиите и услугите, социалните мрежи и мобилните смарт устройства, понятия като „социален инженеринг“, „лично пространство“ и „компрометираност по дизайн“, пораждат редица въпроси пред бъдещето на човеко-машинната интеракция в новата смесена реалност на съществуване [2]. При това, развитието на идеята за автономност, от гледна точка на технологията, поставя нови предизвикателства пред бъдещето на „изкуствения интелект“. Очакваното развитие за комуникациите на ниво „машина-машина“ в ерата на „Интернет на обектите“, открива и реални възможности за недалечното бъдеще, свързани с „машинно-човешко“ общуване [3]. Едно по-различно равнище в този аспект ще отреди по-активна роля на машите и самоеволюиращия им интелект [4], който неформално да повлияе на хората по нов, неизследван досега начин.

Всичко това поставя неизменната необходимост за създаване на изследователска рамка, представена в следващата точка, за адекватно посрещане на тези нови предизвикателства в днешното дигитално общество.

1. **Изследователска рамка**

Предвид сложния, многостранен и не напълно определен характер на съвременната кибер-физическа реалност и възникващите в нея предизвикателства пред сигурността, породени от „човеко-машинната“ интеракция, за целите на настоящата работа бе модифицирана и допълнена изследователска рамка, основана на идеите от [5] - [7].

C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 1.tif

**Фиг.1. Общ вид на използваната изследователска рамка.**

Както е видно от Фиг. 1, рамката е организирана в четири етапа с активното участие на човешкия фактор: (i) *Дефиниране на проблемното пространство*, (ii) *Системно моделиране и анализ*, (iii) *Вероятностна валидация* и (iv) *Интерактивна верификация*.

В следващата точка рамката ще бъде представена в детайли, в съчетание с аналитични резултати, демонстриращи ефекта от нейното практическо използване в изследването на настоящи и бъдещи заплахи в новата дигитална реалност.

1. **Практическа реализация**

Предствените на Фиг.1 четири етапа от изследователската рамка за изследването на кибер-физическата реалност ще бъдат детайлно разгледани и илюстрирани по-долу.

*Дефиниране на проблемното пространство*

Предвид прогнозния характер на този етап, бяха използвани данни от образователната сфера, индустрията и експертната общност. Изследването бе реализирано чрез анкетно проучване сред 350 студенти (21 +/-3 години) от страна на Съвместния център за обучение, симулации и анализ (СЦОСА) към Института по информационни и комуникационни технологии (ИИКТ) – БАН, съвместно с Университета за национално и световно стопанство и Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“. Допълнително бяха включени тенденции от анализа, приложен в подготовката на Национална стратегия за киберсигурност на Р България [8]. Мненията на водещи индустриални партньори, събрани от 21 световни лидери в сферата на информационните и комуникационни технологии, предоставени ни от Асоциацията на комуникационните и информационни специалисти в България [9], също бяха използвани при формирането на настоящото проблемно пространство.

Обобщените резултати, в графичен вид, с времеви хоризонт до 2020 година са представени на Фиг.2.

**C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 2.tif  
Фиг.2. Обобщение на тенденциите в развитието на дигиталното общество, уеб услугите, кибер предизвикателствата и възможни вектори за атаки до 2020 г.**

Както става ясно от Фиг.2, основните тенденции до 2020 година, определени в изследването, дават приоритетно развитие на „Среда и качество на живот“ – 40% и „Бизнес и производство“ – 28%. Тенденцията се запазва и в очакваната еволюция на уеб услугите и въвеждането на 4G/5G високоскоростен мобилен достъп, позволяващ увеличаване на „Разширени мултимедийни забавления“ – 35%, използващи смарт устройства за „Подобряване качеството на живот“ – 30%. При това, най-съществените кибер предизвикателства за човешкия фактор се предвиждат в „Лично пространство и технологично пристрастяване“ – 35% и „Информационно претоварване“ – 30%. Възможните вектори за атаки са съсредоточени в „Лично пространство и социален инженеринг“ – 40%, „Зловреден софтуер и насочени атаки“ – 25%.

Като цяло, ще отбележим, че близките пет години не се очаква рязка тенденция за дефиниране водеща роля на машините и изкуствения интелект пред тази на човешкия фактор.

*Системно моделиране и анализ*

Изследването на сложните взаимовръзки в кибер-физическата реалност на дигиталната ера и произтичащите от тях заплахи и предизвикателства, предвижда необходимостта от по-задълбочено разглеждане на проблема. Получените резултати от предишната точка, най-общо очертават проблемното пространство за работа, но не отчитат системното влияние между отделните области на интерес. С цел преодоляване на това несъвършенство, тук ще бъде представен системен модел, предоставящ възможност за по-задълбочен анализ и оценка.

За целите на настоящото системно моделиране и анализ бе използвано проблемното пространство, дефинирано в предишната точка (вж. Фиг.2), в съчетание с обобщените резултати от дискусии с участници от 24 държави (представители на НАТО, Балканите, Черноморско-кавказкия регион и Европа) по време на: “Cyber Forum DESSERT B2S – S2B”, м. май, 2016 и “Third NATO Summer School in Bulgaria: NATO Challenges & Concerns on the Eve of 2016 Summit”, м. юни, 2016.

Практическото използване на тези данни бе осъществено чрез средата I-SCIP-SA, позволяваща лесно и интуитивно моделиране и анализ в различни проблемни области. При това, идеята в процеса на моделиране е основана на машинното представяне на сложни системи чрез подхода „обект-връзка“. Реализация е извършена върху претеглен ориентиран граф, представящ комплексна дискретна система в статичен или динамичен режим [10].

Общата класификация на обектите в създадения системен модел са графично интерпретирани в „3D Диаграма на чувствителността“, използваща оценки за: „Влиянието“ (правата връзка – *x*), „Зависимостта“ (обратната връзка – *y*) и „Чувствителността“ (резултантната на правата и обратната връзка – *z*) на обектите в четири сектора: „активен“ – червен, „пасивен“ – син, „критичен“ – жълт, „буферен“ – зелен. Допълнително, съобразно стойностите на *z*, обектите са класифицирани като „активни“ (бели, *z* > = 0) и „пасивни“ (сиви, *z* < 0) в рамките на всеки от разглежданите сектори.

Резултатите от системното моделиране и класификация за прогнозно изследване на ефектите от кибер-физическото взаимодействие в новото дигитално пространство са представени графично на Фиг. 3.

C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 3a.tif

C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 3b.tif

**Фиг. 3. Системен модел (а) и резултантна 3D класификация (б) за прогнозно изследване на ефектите от кибер-физическото взаимодействие в новото дигитално пространство чрез средата I-SCIP-SA, v. 2.0.**

Представения на Фиг.3а модел е изграден на базата на два класа обекти от кибер-физическата реалност: *Физически*, представящи социалния фактор в новата дигитална ера: „Управление“, „Публичен сектор“, „Предприятия“, „Индивиди“ и съответните дейности, свързани с тях: „Всекидневни активности“, „Забавления“, „Бизнес“, „Криминални активности“; *Кибер* частта е ориентирана около очакваното технологично развитие до 2020 година, свързано с: „Уеб услуги“, „Смесена реалност“, „Изкуствен интелект“, „Хипермедия“, „Комуникационни услуги“, „Инструменти за сътрудничество“ и произтичащите от тяхното взаимодействие с физическата част на модела, хибридни по характер заплахи: „Дехуманизация“, „Информационно претоварване“, „Е-регулации“, „Мултикултурни сблъсъци“ и „Дигитални неясноти“.

По отношение на класифицирането на тези обекти, с цел определяне на тяхната значимост в модела, бе извършен последващ системен анализ за дефиниране и оценка на връзките между обектите.

Резултатът е представен графично в „3D Диаграмата на чувствителността“ (вж. Фиг.3б), като са определени следните класове обекти: активни: „Уеб услуги – 12“, „Дигитални неясноти – 16“, „Хипермедия – 2“, „Публичен сектор – 7“, „Управление – 8“; критични: „Бизнес – 4“, „Забавления – 11“, „Е-регулации – 3“, „Информационно претоварване – 15“, „Предприятия – 6“, „Мултикултурни сблъсъци – 13“, „Криминални активности – 14“; пасивни: „Всекидневни активности – 10“, „Дехуманизация – 19“, „Комуникационни услуги – 17“; буферни: „Смесена реалност – 1“, „Инструменти за сътрудничество – 18“, „Индивиди – 9“, „Изкуствен интелект – 5“.

Наличието на множество обекти от модела в критичната зона показва ясно, че заплахите и предизвикателствата в кибер-физическото пространство имат сложна природа. Всичко това способства за развитието на средата, при отчитане водещата роля на бизнеса и публичния сектор. Критичните моменти в модела са определени за Е-регулациите, мултикултурните сблъсъци, информационното претоварване и криминалните активности.

Развитието на изкуствения интелект не е определено явно за заплаха. То е отразено индиректно в дехуманизацията, вследствие на интелигентната електронизация на всекидневните активности и нарастващата популярност от развиващите се мобилни технологии и комуникационни услуги. При това, активна остава ролята на нарастващите дигитални неясноти в новото общество. Тези резултати се потвърждават и от други изследвания с по-широк времеви хоризонт [11], [12].

Поради статичния характер на предложения модел, в следващата точка е извършено и изследване на възможностите за неговата, динамична вероятностна валидация.

*Вероятностна валидация*

Представените резултати от системния анализ дават добра основа за системно разглеждане на предизвикателствата и заплахите в кибер-физическата реалност. Получената класификация обаче е статична. Интерес представлява нейното развитие, предвид прогнозния ѝ характер. Тук ще отбележим и други сходни достижения, като: циклите на Кондратиев и Теория на перспективите на Канеман-Тверски за описване на социалната и икономическа динамика [13]. Използването на трендове за прогнозиране на бъдещето е доста амбициозна задача, решението на която може да бъде осъществено, най-общо, по два начина: (i) чрез разработване на аналитичен модел от система уравнения или (ii) посредством вероятностни разпределения.

Практическото използване на първия метод е предложено в [14], като е постигната много добра точност, но при сравнително гладки трендове, което не винаги е възможно. В настоящата работа ще бъде приложен вторият – вероятностният. Основна причина за това е липсата на трендове за изследване. Друг проблем е сложността при създаването на модели за тяхното генериране, по отношение на стабилност и чувствителност, при наличие на голям брой параметри, необходими за постигане на близък до реалността модел.

Верояртностният подход, реализиран на базата на бета разпределение, системно моделиране и средата Matlab R2011b е предложен в [7], като ще отбележим, че дава добра основа за изследване и позволява лесното симулиране на различни типове атаки, по отношение на връзките между обектите в системата. Това е сериозно предимство, предвид възможността за комбиниране на анкетни, експертни, симулационни и сензорни данни, с прякото участие на човешкия фактор [5]. Същевременно така се преодоляват проблемите с различните скорости на изменение на трендовете и техните размерности.

Графични резултати от прилагането на методологията за вероятностна валидация на тенденциите в развитието на избрани заплахи от системния модел (вж. Фиг. 3) са показани на Фиг.4.

**C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 4-I.tif**

**C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 4-II.tif**

**C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 4-III.tif**

**Фиг.4. Вероятностна валидация на тенденциите в развитието на избрани заплахи от Фиг. 3 („Дигитални неясноти“ – I, „Информационно претоварване“ – II, „Дехуманизация“ – III) в средата Matlab R2011b.**

Предствените на Фиг. 4 резутати са отнесени към трите класа заплахи, идентифицирани в ситемния модел от Фиг. 3: активни: „Дигитални неясноти“ – 16, критични: „Информационно претоварване“ – 15 и пасивни: „Дехуманизация“ – 19.

Изследването на тяхната еволюционна динамика чрез предложената валидация, показва някои интересни резултати по отношение промяната в априорната спрямо апостериорната вероятност. За „Дигитални неясноти“ (панел I, Фиг. 4б) значима роля се очаква да имат: „Криминални активности“ – 2, „Изкуствен интелект“ – 4, „Смесена реалност“ – 3, „Инструменти за сътрудничество“ – 5. „Информационно претоварване“ (панел II, Фиг. 4б) ще бъде повлияно най-силно от „Хипермедия“ – 4 и „Комуникационни услуги“ – 5. „Дехуманизация“ (панел III, Фиг. 4б) ще зависи най-вече от: „Изкуствен интелект“ – 3, „Комуникационни услуги“ – 6, „Забавления“ – 2, „Уеб услуги“ – 4 и „Хипермедия“ – 5.

Получените резултати са за атаки в диапазона 30-45% от общия брой използвани, симулирани заявки към всяка от изследваните връзки и M > 0.5.

Резултатите от идентифицираните потенциални заплахи в кибер-физическата реалност, получени като комлексна комбинация на системния анализ и вероятностната валидация имат основно прогнозен характер за изследвания контекст. Предвид техния бъдещ хоризонт за развитие (до 2020 година), в следващия параграф ще разгледаме и възможност за верифицирането им с цел постигане на по-добро разбиране.

*Интерактивна верификация*

Реализацията на този последен етап от предложената методологична рамка (вж. Фиг. 1) се осъществява, на базата на компютърно подпомагани учения за изследване на нови заплахи и предизвикателства в кибер пространството [15], [16].

Основната идея, използвана при този подход, реализиращ интерактивна симулация, е да се създадат въображаеми ситуации, при които, съобразно сценариен скрипт от планирани и непланирани събития, да се изследват отговорите и избрани психофизиологични корелати на играещите, с цел оценяване адекватността на техните знания, емоции и поведение в изкуствено създадената среда.

Предвид комплексния характер на изследваните кибер-физически заплахи ще бъдат използвани резултатите от проведено международно учение CYREX 2016, организирано от: Съвместния център за обучение, симулации и анализ в Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“, в рамките на обучителния курс „Основи на сигурността в киберпространството“. Подкрепа, с наблюдатели и участници на събитието, бе предоставена от: IFIP, Асоциацията на комуникационни и информационни специалисти и представители на бизнеса от Р България и Р Македония [17].

Обучаемите бяха организирани в затворена Facebook група (от 30 студенти, на възраст 20 +/– 2 години, в т. ч. и 8 наблюдатели), свързана с полигон на смесена кибер-физическа реалност, позволяваща на участниците да използват различни смарт устройства (таблет, фаблет, смартфон, айпод, ултрабук и лаптоп), десктоп компютри, включени във вътрешна LAN мрежа, посредством Wi-Fi рутер (за лесно организиране на вътрешна мрежа и записване на лог за събитията по време на учението), имейл сървър и SMS нотификация. Учението бе проведено чрез пет отбора (мотиватори: „Дигитален живот“: неправителствена организация, наблюдаваща и търсеща регулация в дигиталното общество; хактивисти: „Омега“, неформална организация от хакери; международна разследваща киберпрестъпления агенция: „Хидра“; стартираща шпионска компания „Хоуп“ и мултинационална компания, разследвана за финансиране на криминални дейности: „Корпорация Зет“.

В CYREX 2016 бяха изследвани сценарийни комбинации за реализиране на индустриален шпионаж чрез инсайдери в смесена реалност, с използване на: QR кодове, криптиране, мултимедийни съобщения, базирани на аватари, клауд и чат услуги, както и въздействие чрез: зловреден софтуер, разпределен отказ от услуги – DDoS по IP и социален инженеринг за мотивиран хактивизъм. Идейната архитектура и моменти от учението са показани на Фиг. 5.

C:\Users\Zlatogor\Desktop\NBU\nbu_2016\figures\grey\Figure 5.tif

**Фиг.5. Идейна архитектура (а) и моменти от учението CYREX 2016 (б).**

Като резултат от CYREX 2016, бе установена практически значимата роля на хипермедията в съвременната смесена кибер-физическа реалност, при използване на множество интелигентни устройства за комуникация чрез различни комуникационни услуги. Същевременно, нуждата от Е-регулация на новата дигитална среда за контролиране на различни криминални активности, остава неизменна и, за момента, е в процес на развитие. Наличието на множество дигитални неясноти позволяват сравнително лесното създаване и внедряването на организационни инсайдери, посредством инструментите на социалния инженеринг, с цел шпионаж. При това, новите технологии отварят редица незащитени области за атаки, свързани с удобни и забавни технологични решения и услуги със свободно разпространение. Последното е пряко свързано и с търсенето на лесни и автоматизирани решения за работа, вследствие на информационното претоварване, което поставя еволюцията на изкуствения интелект в приоритет за бъдещите уеб услуги.

1. **Заключение**

Предложената изследователска рамка за изследване на новите заплахи и предизвикателства в кибер-физическата смесена реалност на дигиталната ера предлага надеждна изследователска основа за работа. Предвид прогнозния си характер, тя е основана на анкетни, експертни и моделно генерирани данни, което й придава завършеност по отношение на възможностите за валидация и верификация с активното участие на човешкия фактор.

Допълнително е възможно нейното последващо усъвършенстване по отношение на:

(i) обобщен анализ и предсказване на трендовете за очаквани кибер заплахи и предизвикателства в агрегиран вид с цел динамична оценка на прогнозните резултати;

(ii) добавяне на високо интегрирани средства за интелигентен мониторинг и стимулация на емоциите и поведението на потребителите, позволяващ своевременно модифициране на смесената реалност и по-пълно задоволяване на техните потребности.

**Благодарности**

Авторите са признателни за финансовата и експертна подкрепа, оказана им от фирма СТЕМО ЕООД при създването на модела за киберразузнаване, основан на големи масиви от данни, в рамките на ESGI 113, както и за провеждането на компютърно подпомаганото учение CYREX 2016.

*Използвана литература:*

*1. Floridi, L. The Fourth Revolution (How the Infosphere is Reshaping Human Reality), Oxford University Press, 2016.*

*2. Kim, G. Human-Computer Interaction, CRC Press, 2015.*

*3. Höller, J., Tsiatsis, V., Mulligan, C., Karnouskos, S., Avesand, S., Boyle, D. From Machine-to-Machine to the Internet of Things: Introduction to a New Age of Intelligence, Elsevier, 2014.*

*4. Bostrom, N. Superintelligence: Paths, Dangers, Strategies, Oxford University Press, 2014.*

*5. Minchev, Z. Human Factor Role for Cyber Threats Resilience, In Handbook of Research on Civil Society and National Security in the Era of Cyber Warfare, Chapter 17, IGI Global, pp. 377 - 402, 2015.*

*6. Minchev, Z. Cyber Threats Identification in the Evolving Digital Reality, In Proceedings of Ninth National Conference “Education and Research in the Information Society”, Plovdiv, Bulgaria, May 26-27, pp. 011-022, 2016.*

*7. Minchev, Z., Dukov, G., et al. Cyber Intelligence Decision Support in the Era of Big Data, In ESGI 113 Problems & Final Reports Book, Chapter 6, FASTUMPRINT, pp. 85-92, 2015.*

*8. Минчев, З. Прогнозни заплахи и предизвикателства в киберпространството, Позиции ЦМСО, No. 31, ЦМСО, ИИКТ-БАН, София, юни, 2015,* [*http://it4sec.org/bg/system/files/views\_031\_0.pdf*](http://it4sec.org/bg/system/files/views_031_0.pdf)

*9. Асоциацията на комуникационните и информационни специалисти,* [*http://acis-bg.org/*](http://acis-bg.org/)

*10. Minchev, Z. Methodological Approach for Modelling, Simulation & Assessment of Complex Discrete Systems, In Proceedings of National Informatics Conference Dedicated to the 80th Anniversary of Prof. Barnev, IMI-BAS, Sofia, November 12-13, 2015, pp. 102-110, 2016.*

*11. Blowers, M. (Editor) Evolution of cyber technologies and operations to 2035, Springer International, Switzerland, 2015.*

*12. Built Environment 2050 (A Report on Our Digital Future), BIM2050 Team, 2014,* [*http://cic.org.uk/download.php?f=be2050-cic-bim2050-2014-1.pdf*](http://cic.org.uk/download.php?f=be2050-cic-bim2050-2014-1.pdf)

*13. Dopfer, K. The Evolutionary Foundations of Economics, Cambridge University Press, 2005.*

*14. Minchev, Z. & Shalamanov, V. Scenario Generation and Assessment Framework Solution in Support of the Comprehensive Approach. In Proceedings of SAS-081 Symposium on Analytical Support to Defence Transformation, RTO-MP-SAS-081, Sofia, NATO RTO ST Organization, 22-1-22-16, 2010.*

*15. Минчев, З. и к-в, Хибридни предизвикателства в киберпространството и ролята на човешкия фактор, Сборник доклади от Международна научна конференция „Югоизточна Европа: новите заплахи за регионалната сигурност“, Поредица „Наука, образование, сигурност“, том 3, София, НБУ, Планета 3, стр. 354-362, 2-3 юни, 2015, публикувана: февруари, 2016.*

*16. Kick, J. Cyber Exercise Playbook, The MITRE Corporation, 2014,* [*https://goo.gl/SOkkw6*](https://goo.gl/SOkkw6)

*17. CYREX 2016 Facebook News Post, February 26, 2016,* [*https://goo.gl/Pa8ArN*](https://goo.gl/Pa8ArN)

**СЪВРЕМЕННИ ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД ЗДРАВНАТА СИГУРНОСТ НА СТРАНИТЕ ОТ ЕС**

Докторант Марина БОГДАНОВА,

Нов български университет

***Резюме:*** Здравната сигурност е сред основните приоритети на ЕС още от създаването му. През последните десетилетия все повече фактори влияят на нивото на здравна сигурност. Част от най-сериозните предизвикателства са влошаване на качеството на живот, застаряване на населението, понижаване на здравния статус на по-голяма част от хората и др. В допълнение трансграничните заплахи и нарастващият риск от финансов дефицит в националните здравни системи допринасят за по-силно чувство на несигурност. ЕС се нуждае от нова политика за здравна сигурност, така че да може да се справи със съвременните предизвикателства.

***Ключови думи:*** здраве, сигурност, ЕС, заболяване, политика;

През последното десетилетие на XX век и в началото на XXI век здравната сигурност става един от основните приоритети, както за националните правителства, така и за ЕС. Тя стои на дневен ред за ЕС още от създаването му, а с договора от Маастрихт започва засилено изграждане на координиран европейски подход за справяне със заплахите за здравната сигурност.

„Здравната сигурност на обществото е система от норми, институции, дейност и отношения, целенасочени към максимално възможна равнопоставеност в шансовете на гражданите за гарантиране на тяхното здраве, съответно на достъпа им до здравни услуги с високо качество.“[[66]](#footnote-66) ЕС създава система съдържаща всички тези елементи, но здравната сигурност остава проблем за всички държави-членки и техните граждани.

Целта на ЕС е да бъде източник на сигурност, във всички нейни аспекти, за своите членове. Здравната политика на Съюза е разработена, така че да допълва националните политики, за да се гарантира, че всеки гражданин на ЕС ще получи достъп до качествено здравно обслужване. С годините обаче се оказва, че не е достатъчно ефективна, тъй като част от целите заложени в стратегиите за здравна сигурност от 2003 г., 2008 г., остават неизпълнени.

Тенденцията към застаряване на еврoпейското население, ниският социален статус на голяма част от хората и съответно ниското ниво на здравно образование водят до развитие на все повече предотвратими болести, някои от които създават условия за епидемии, застрашаващи цели държави. Разпространението на хроничните болести, както и трансграничните заплахи за здравната сигурност, които също се увеличават и една от предпоставките за това е бежанската криза от 2015-2016 г., създават опасност за устойчивостта на здравните системи както на национално, така и на регионално ниво.

Изследването има за цел да разгледа политиките на ЕС в областта на здравната сигурност, така че да може да се определят липсващите части от тях, които биха ги направили ефективни и ефикасни.

Здравето на хората трябва да бъде сред приоритетите на правителствата в наши дни. Това се налага поради динамиката на средата, а политиките в областта на общественото здраве е необходимо да се променят, така че да отговарят на новите предизвикателства.

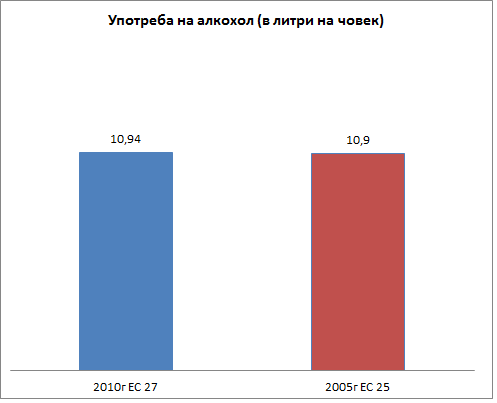
Европейското население е изправено пред редица здравни проблеми и наред с инфекциозните са и хроничните заболявания, част от които са резултат от начина на живот на определен индивид.

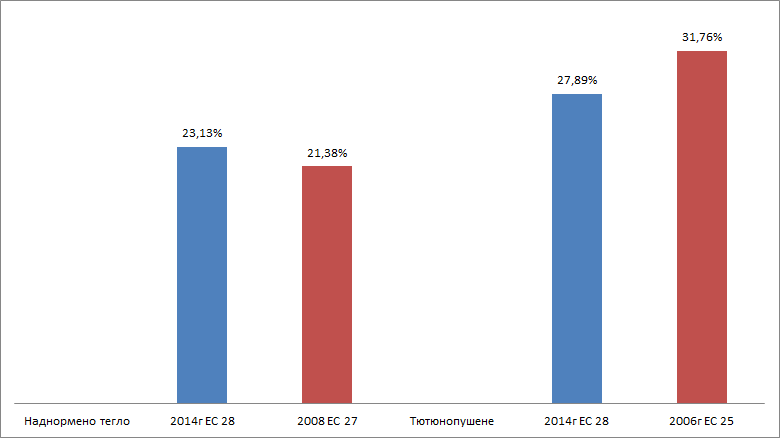
Ключови приоритети на ЕС са намаляването на случаите на преждевременна смърт причинена от най-разпространените заболявания и справяне с психичните разстройства. Следователно, акцент ще бъде поставен върху фактори, свързани с начина на живот, като например пушене, консумация на алкохол, наркомания, хранене и стрес.

Начинът на живот на хората е един от основните критерии за поддържането на добър здравен статус, тъй като голяма част от заболяванията и намалената трудоспособност се дължат на нездравословен начин на живот.

Хроничните болести са извън групата на заразните, но не са по-малко важни от тях – „86% от смъртните случаи се дължат на хронично заболяване“[[67]](#footnote-67). Те също се разпространяват много бързо, но върху тях може да се повлияе чрез по-здравословен начин на живот. Най-значимите от тях са сърдечно-съдовите болести, онкологични заболявания, диабет тип II и психичните разстройства, тъй като на тях се дължат най-голям процент от смъртните случаи. Около 1/3 от всички смъртни случаи са предизвикани само от сърдечно-съдови заболявания. Сърдечно-съдовите заболявания, ракът и диабетът зависят от общи рискови фактори, а именно затлъстяване, начина на хранене, недостатъчна физическа активност, употреба на алкохол и цигари.

С оглед данните от графиките, можем да кажем, че рискът от нарастване на броя заболели от хронични заболявания се увеличава. Един от основните приоритети в стратегиите на ЕС от 2003 г. до 2020 г. е профилактика, промоция на здраве и насърчаване на здравословен начин на живот. Данните показват, че проблемът с нездравословния начин на живот се задълбочава.



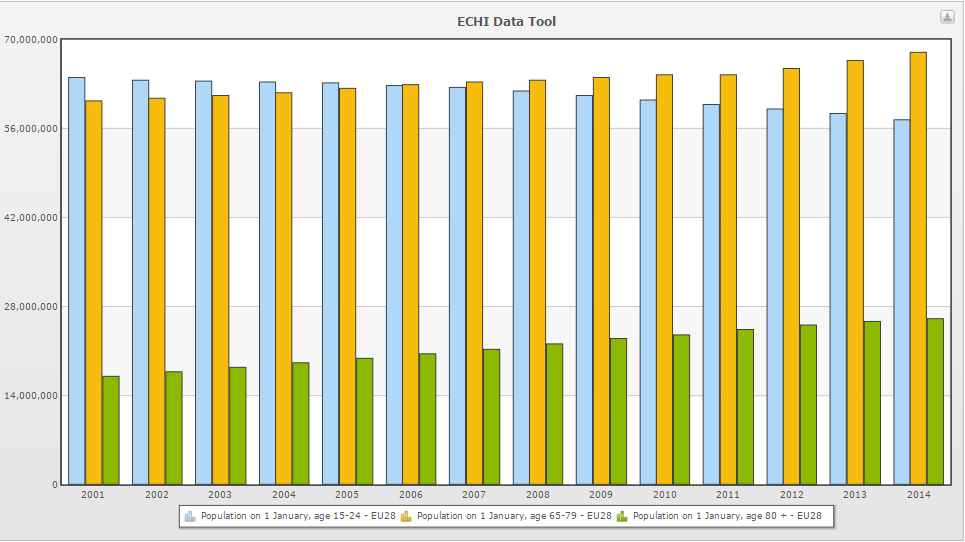


Три от най-смъртоносните заболявания бяха групирани, тъй като част от причините за възникването им са общи. Психичните разстройства обаче са различен вид хронично заболяване. По данни на СЗО, те предизвикват 15,2% от уврежданията, които водят до невъзможност за изпълнение на всекидневните дейности и социално изключване. Депресията е едно от най-разпространените психични разстройства – в света „около 350 млн. човека от всички възрасти страдат от депресия“[[68]](#footnote-68). Психичните разстройства са една от най-честите посочвани причини за самоубийствата. В същото време по данни на СЗО през 2001 г. „повече от 40% от държавите нямат политика за психичното здраве“[[69]](#footnote-69)

Освен че хроничните заболявания са една от основните причини за смърт, те струват най-скъпо както на националните здравни системи, така и на ЕС. Това е така, тъй като лечението е скъпо и продължително, освен това работоспособността на болните се намалява и се налага изплащане на обезщетения за болест, което натоварва допълнително социалната система. Работоспособността пада в зависимост от вида на заболяването като при сърдечно-съдовите губят по 30 мин. на ден; депресията до 1,2 ч.; мускулно-скелетните губят между 30 мин. и 2 часа дневно.[[70]](#footnote-70)

Начинът на живот е един от основните фактори, които влияят на нивото на здравна сигурност, затова и ЕС финансира проекти за допълнителна информация на гражданите, които целят превенция и профилактика. Въпреки тях, в ЕС нездравословното хранене, стресът на работното място, вредните навици като тютюнопушене и употреба на алкохол, засягат значителен процент от населението. Поставянето на една и съща цел в 3 поредни стратегии и влошаването на резултатите показва, че политиките на ЕС в областта на промоцията на здраве, превенцията на определени заболявания, подобряване начина на живот и повишаване на нивото на здравното образование, не са ефикасни.

В допълнение към големия брой заболели хора от различни хронични или инфекциозни болести, здравните системи са изправени пред проблема на застаряващото население. Средната възраст се покачва през годините в резултат на по-ниската раждаемост.



*Източник: ECHI Data Tool,* [*http://ec.europa.eu/health/dyna/echi/datatool/index.cfm?indlist=1a,1b*](http://ec.europa.eu/health/dyna/echi/datatool/index.cfm?indlist=1a,1b) *(използван на 06.05.2016г)*

Демографската криза е факт във всички европейски страни, което натоварва не само здравната, но и социалната система както на национално, така и на европейско ниво. Тенденцията за покачване на средната възраст може да се определи като устойчива – за периода от 2006 г. до 2013 г. във всяка държава-членка на ЕС средната възраст се повишава от 1 до 6 години, като водеща е Германия, където покачването е с 6 години. Освен това населението в работоспособна възраст намалява за сметка на това над 65 г.. Резултатът от този процес е от една страна население с повишен риск от заболеваемост, изискващо повече здравни грижи, а от друга натоварващо социалната система поради нетрудоспособността си.

Друго предизвикателство пред системата за здравна сигурност в ЕС са трансграничните заплахи за здравето, които включват биологични агенти, инфекциозни болести, химични агенти, замърсяване на околната среда. След 2001 г., когато писма с антракс бяха разпространени в САЩ и Европа превенцията на биотероризма се превърна в една от основните цели на ЕС.

„Тъй като ЕС е зона без вътрешни граници, е от съществено значение да се предприемат подходящи мерки, за да се осигури бързо уведомяване и обмен на информация в случай на заплахи и атаки. Голямото значение на съвместните действия води до създаването на Комитета за здравна сигурност (КЗС) през октомври 2001 г., който съдейства за насърчаване на сътрудничеството в борбата с биотероризма. Комитетът се съгласи относно програма за сътрудничество в областта на подготвеността и реакцията при атаки с биологични и химични агенти.“[[71]](#footnote-71)

Освен КЗС е изградена и законова база за реагиране при биотерористична атака, финансирани са редица проекти в тази област като „Антракс-Еронет“. Заплахата е актуална и днес поради засилващото се влияние на ИДИЛ в Сирия и съмнението, че разработват биологични оръжия.

Заразните болести също са значима заплаха за здравната сигурност и нивото на здравен статус на европейските граждани. От една страна стоят вируси като H1N1, Зика и Ебола, които се разпространяват по въздушно-капков път и заразяват голям брой хора. Готовността за отговор на ЕС в такава ситуация е ниска и доказателство за това са затрудненията за доставка на ваксините за H1N1 и разпространението във всички страни на ЕС; случаите на медицинска евакуация по време на епидемията от Ебола в Африка, които показаха липсата на готовност на страните от ЕС да реагират при случай на заразен гражданин. Това е така, защото това са вируси нехарактерни за страните от ЕС. Освен по време на епидемии, чрез завръщане на европейски граждани от засегнатите страни, заразни болести нетипични за Европа могат да бъдат пренесени при навлизане на голям брой хора.

„Многобройните кризи и конфликти по света принуждават все повече хора да напуснат домовете си, а през последните месеци, повече отколкото по всяко време през последните двадесет години“.[[72]](#footnote-72) Бежанската криза, която започна през 2015 г. е точно такава ситуация. Опасността бежанците да пренесат заразни болести е висока, като се има предвид страните на произход на най-големите групи, които идват в ЕС, а именно Афганистан, Ирак, Сирия. По данни на СЗО през 2013 г. случаите на туберкyлоза в Афганистан са 30 507, само за една година – през 2014 г. те са увеличени с почти 100% и наброяват 58 000[[73]](#footnote-73). За сравнение най-големият брой заболели в ЕС са в Румъния – 15 523 през 2013 г., като в повечето страни са под 1000.[[74]](#footnote-74) В допълнение рискът от пренасяне на заболявания, които са нехарактерни за Европа също е висок. Такова заболяване е лайшманиозата, която по данни на СЗО през 2013 г. засяга 26 637 човека в Афганистан; Ирак – 2 236; Сирия – 72 026. Освен, че е трудно лечимо и в много случаи води до смърт, може лесно да бъде разпространено сред населението на ЕС.

Освен заразните болести редица други източници на опасност за здравето, по-специално свързани с други химични агенти или екологични събития, включително опасности, свързани с изменението на климата, биха могли да застрашат здравето на гражданите в ЕС, да нарушат нормалното функциониране на сектори с голяма важност за обществото и икономиката или да повлияят негативно върху капацитета за реагиране на отделните държави-членки.

Увеличаването на броя живеещи нездравословно хора, засегнати от хронични заболявания, задълбочаването на демографската криза, както и последствията от реализирането на трансграничните заплахи нанасят щети върху здравната система както на ЕС, така и на национално ниво в държавите-членки. Хроничните заболявания не само влошават здравния статус, но и изразходват голям финансов ресурс. Същото се отнася и за застаряването на населението, тъй като освен здравният, тук се нарушава и социалният статус. Намаляването на трудоспособните хора и производителността води до щети върху икономиката на дадена държава. Устойчивостта на здравните системи на държавите приемащи бежанци е силно застрашена, поради големият брой хора нуждаещи се от здравни грижи, които обаче не са нито здравно, нито социално осигурени в държавата, в която ги използват. Стабилността на здравните системи е застрашена и от ниската им ефективност, бавното навлизане на новите технологии и намаляването на броя специалисти, работещи в областта на здравеопазването.

Нивото на здравната сигурност може да се повиши чрез:

* Включване на здравето във всички политики не само на европейско, но и на национално ниво;
* Приоритизиране на превенцията и профилактиката; увеличаване на дела на разходите в тази посока, тъй като до 2013 г. са отделени само 3% от бюджета на ЕС за здравеопазване;
* Провеждане на постоянни информационни кампании с цел подобряване на начина на живот и намаляване на вредните навици;
* Предприемане на действия на всички политически равнища на социалните детерминанти на психичното здраве;
* Разработване на ефективни и ефикасни програми за социално включване на хората, страдащи от хронични заболявания и по-добра реинтеграция на хора с нарушено психично здраве;
* Разработване на система на национално ниво за медицински контрол на имигранти търсещи убежище;

Здравната сигурност е един от основните приоритети на ЕС, но за гарантирането й Съюза трябва да преодолее редица проблеми, които с процеса на глобализация се увеличават. Политиката на ЕС в сферата на здравеопазването е последователна и трите здравни програми (2003 г., 2008 г., 2013 г.) имат една основна цел – гарантиране на високо ниво на здравна сигурност в ЕС. Финансирането от тези програми подпомага и улеснява държавите-членки на съюза в изграждането и поддържането на потенциал, с който да се справят със заплахи за здравето на населението. В тази насока трябва да се работи непрекъснато, тъй като различни нови вируси, биологични и химични агенти се появяват непрекъснато. Освен това глобализацията и все по-свободното движение на хора, не само в ЕС, но и по света улесняват пренасянето на различни щамове от различни континенти, за които европейските държави не винаги имат готовност за отговор.

В същото време хроничните заболявания и заболяванията предизвикани от начина на живот на отделния индивид, като някои видове диабет, част от онкологичните заболявания, сърдечните заболявания – резултат от затлъстяване и др. засягат все повече хора в ЕС. За минимизирането на този процент от пациенти, обаче не е нужна само медицинска намеса, нужни са условия за подобряване на начина на живот, който е резултат от социалния статус.

ЕС се нуждае от по-детайлно разработени програми и механизми, чрез които да въздейства на гражданите си, тъй като една от причините за неуспеваемост са именно те. Освен това програмите и проектите финансирани от Съюза трябва да са насочени към съвременните предизвикателства пред здравната сигурност, така че да гарантират от една страна висок здравен статус на населението, а от друга устойчивост на системите за здравеопазване.

*Използвана литература:*

1. *Борисов, В., „Здравен мениджмънт с основи на здравната политика“, изд. „Филвест“, София, 2003 г.*
2. *WHO, World Health Statistics 2015, p.79-87 http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/170250/1/9789240694439\_eng.pdf?ua=1&ua=1 (Използван на 29.04.2016)*
3. *WHO, Mental disorders affect one in four people,Geneva http://www.who.int/whr/2001/media\_centre/press\_release/en/ (използван на 26.04.2016 г.)*
4. *WHO, Fact sheet on Depression, 2016 http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/en/ (използван на 25.04.2016 г.)*
5. *WHO, “Tuberculosis kills 13 000 Afghans every year” http://www.emro.who.int/afg/afghanistan-news/tuberculosis-kills-13-000-afghans-every-year.html (Използван на 29.04.2016)*
6. *Statement by António Guterres, United Nations High Commissioner for Refugees, EU Stakeholders Conference: ‘An open and safe Europe -- what next?’, 29 January 2014. http://www.unhcr.org/52ef940b9.html (Използван на 2.01.2015 г. в 14:25часа)*
7. *European Commission, Scoping study on communication to address and prevent chronic diseases: Final Report, 2015 http://ec.europa.eu/health/major\_chronic\_diseases/docs/2015\_chronic\_scopingstudy\_en.pdf (използван на 25.04.2016 г.)*
8. *European Commission, Health of People of Working Age, 2011 http://ec.europa.eu/health/social\_determinants/docs/final\_full\_ecorys\_web.pdf (използван 06.05.2016 г.)*
9. *Commission of the European Communities. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament on Cooperation in the European Union on Preparedness and Response to Biological and Chemical Agent Attacks. Brussels, 2.6.2003 http://www.sussex.ac.uk/Units/spru/hsp/documents/2003-0602%20Health%20Security.pdf (използван на 15.12.15 г. в 19:50 часа)*

**Европейската миграционна политика във фокуса на националните интереси и дефицитите в законодателството и бежанското право**

Д-р Милка ЙОСИФОВА,

хоноруван преподавател катедра „Национална и регионална сигурност” - УНСС

Адела БОЗМАРОВА,

студент IV курс, специалност Икономика на отбраната и сигурността, катедра „НРС” – УНСС

***Резюме:*** Миграционната политика на ЕС продължава да е сериозен проблем, както във финансово изражение, така и за сигурността на държавите-членки и Съюза като цяло. Невъзможността за ограничаване на миграционния натиск изостря взаимоотношенията между държавите-членки и предизвиква крайни изказвания и защитни позиции на техните ръководители, които блокират вземането на бързи и ефективни решения за ограничаване и връщане на нелегалните икономически мигранти и тези идващи от държави, в които няма военни действия и гражданска война. След провала на механизма за разселване и релокация, надеждите са насочени към Споразумението с Турция да задържа миграционната вълна и да приема икономическите мигранти срещу цената на редица условия и искания. В доклада е разгледан чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕО) № 2007/2004 за създаване на ФРОНТЕКС, според който „*Външните граници могат да се преминават единствено на гранично-пропускателните пунктове, и то в рамките на определеното работно време”****,*** което мигрантите безспорно нарушават, както и изискването за притежаване на редовен документ за преминаване на границата. Освен това допускането на това престъпление поражда каналджийството, трафика на хора и гражданските сдружения за задържане на мигранти.

***Ключови думи:*** миграция, икономически мигранти, външни граници, редовен документ;

Понятието *„миграция“* има латински произход от migratio – преселение, т.е. преместване на хора от един район, една страна в друга, дори континент, на големи групи хора и често на големи разстояния. Исторически погледнато причините, които обуславят миграционното поведение, обикновено са били особено различни, което определя различните същностни характеристики на феномена *„миграционно поведение*“. Така например миграционните процеси при *„Великото преселение на народите“,* са различни от тези по време и след двете световни войни и процесите, които се наблюдават днес в Европа след 2011 година и продължават с още по-голяма сила и след 2015 година.

*Икономическият мигрант* (economic migrant), наричан още и като *трудов мигрант* (labour migrant) или само *мигрант*(migrant) е лице, което е напуснало страната си на произход в търсене на заетост чрез законни или незаконни средства. Обикновено икономическите мигранти се представят за търсещи убежище, без да отговарят на законоустановените изисквания. Според А.Кръстева (2010) мотивацията на икономическите мигранти е:

|  |
| --- |
| „*търсене на по-добри възможности за професионална реализация и за по-осигурен живот. Социологическият портрет на тази мобилна категория са предимно млади, високообразовани, амбициозни, готови на риск и на опит в непозната среда. Нагласите са почти изключително в палитрата на материалистичните ценности. Едно дълго лишено от нормално потребление общество намира консумативния модел за свеж и привлекателен”.[[75]](#footnote-75)* |

Миграцията може да донесе потенциални ползи, но и сериозни предизвикателства пред приемащите държави, когато липсват съответстващи ефективни политики облечени в нормативен акт, който да е валиден и справедлив спрямо всяка страна-членка на Европейския съюз. Бежанците са предмет на три типа дискурс – хуманитарен, секуритарен и интелектуален. Радикална промяна може да се постигне чрез ефективно прилагане на секуритарния подход, който категорично застава зад интересите на държавата и нейните граждани, ако бежанците не бъдат споделени справедливо спрямо броя на възможностите на всяка държава-членка на Евросъюза.

Въпреки, че всяка държава-членка на Европейския съюз е убедена, че не е в състояние сама да се справи с проблемите на миграцията, липсата на обща политика и ефективна стратегия в продължение на последните пет години постепенно ограничава действието на Шенгенския кодекс. В края на 2015 година за шенгенското пространство не се говори, мигрантите нарастват, границите на Европа са човешки минни полета, които всеки момент могат да ескалират.

Според Женевската конвенция целите на бежанската политика са *„Намаляване на ксенофобските тенденции в полза на нарастващата търпимост и разбиране от страна на обществото на разликата между икономически имигранти и бежанци”.*

Отлагането на решението на въпроса за обща европейска политика към мигрантите, създава опасност за поддържането на кохезията в обществото и на основните принципи на либерализма за свободата и равенството, като основи на социалния прогрес.

Изпълнителният комитет на Програмата на Върховния комисар през 1979 г. издава Наръчник по процедурите и критериите за определяне на статут на бежанец, който многократно е осъвременяван, за да отговори на нарасналите нужди, променящите се обстоятелства и научните знания относно практиката на държавите. В него намира място сполучливо даденото определение, че *„Бежанското право – представлява съвкупност от правила и норми, уреждащи статута на бежанците, определящи във структурно и функционално направление механизма на международна защита на правото на бежанците, а също така включващи законодателството на отделните държави, регулиращи процедурата за предоставяне на статут на бежанец и техният правен режим”.[[76]](#footnote-76)*

В държавите-членки се води сериозен дебат за това как ЕС да се справи с проблемите на имиграцията от Африка, Близкия изток и Азия. По-богатите северни европейски държави искат правителствата на Юг да пазят по-добре границите си и да не допускат имигранти в Европейския съюз. Южните страни от своя страна настояват за по-голяма финансова помощ, за да се справят с натиска по границите си, както и за по-добре функционираща обща система за миграцията, която да разпределя поравно имигрантите в държавите-членки.

Дейностите на водещите международни институции – Върховен комисариат за бежанците на ООН и Европейската служба за подкрепа в областта на убежището (EASO), са обвързани с мисиите за защита живота, здравето и правата на потърсилите убежище. Международната обстановка на териториална и гражданска война и икономическото състояние в някои държави през последните години създава непредвидима по размер бежанска вълна, която търси спасение в държавите на Европейския съюз. Ролята на Общата европейска система за убежище изискваше нова адекватна политика и стратегия за овладяване на ситуацията и сигурността на Съюза, започвайки с преразглеждане и актуализиране на действащите директиви за уеднаквяване на нормативната база и практика в държавите-членки на Европейския съюз.

Трябва да се прави разлика между незаконните мигранти и бежанците, колкото и малка да е тя. Стратегията на ВКБООН е да оказва помощ на правителствата и другите партньори да изграждат и поддържат справедливи и ефикасни системи за убежище и закрила и гарантиране защита на националните граници. Целта е да се намали чувствително задържането и да се използва само в краен случай, което е трудно постижимо от държавите подложени на масиран натиск от нелегални мигранти, на лица без гражданство и документи, на лица търсещи убежище със специални нужди, както и непридружените и разделени от семейството деца и жертви на трафик на хора.

Единственият изход се съдържа в ограничаване незаконното влизане в страната чрез по-строг граничен контрол, задържане и наказание за незаконно влизане и тези без документи за самоличност, срещу което ВКБООН се противопоставя и счита като нарушение на задължението за международна закрила. Решение, което да бъде еднакво справедливо и приложимо както за бежанската вълна, така и за страните принудени да я поемат, особено когато има незаконно преминаване на държавните граници и неспазване на законоустановените места за преминаване.

Във връзка с изграждане и поддържане на ефективни системи за убежище и защита през 2013 г. ВКБООН публикува *Beyond Proof,*  цялостен анализ за оценка на доверието в системата за предоставяне на убежище в Европейския съюз. Последващо проучване за оценка на доверието се провежда и през 2014 г. свързано с децата. За уеднаквяване на международната съдебна практика се изработва Наръчник на съдебната практика от районните съдилища в Европа.

Пет са основните категории лица, които попадат под закрилата на ВКБООН:

* Бежанци по Конвенцията за статута на бежанците;
* Лица, избягали от сериозно разстройство на обществения ред – например бежанци, които отговарят на определенията от конвенцията на ОАЕ и в декларацията от Картагена;
* Завърнали се бежанци (бивши бежанци);
* Лица без гражданство (апатриди);
* Вътрешно разселени лица.

По силата на Споразумение между ВКБООН и България е открит офис. Международното присъствие на ООН в България се ръководи от Постоянен координатор и представител на програмата на ООН за развитие (ПРООН). През 2008 г. Румъния и България се присъединяват към Регионалното представителство на ВКБООН за Централна Европа, в която членуват още Чешка република, Унгария, Полша, Словакия и Словения.

По силата на Регламент (ЕС) 439/2010 на Европейския парламент (ЕП) и на Съвета се създава като независим експертен център в областта на убежището и ключова агенция Европейската служба за подкрепа в областта на убежището (EASO). Тя се явява като регулаторна агенция и независим европейски орган, ангажиран да работи в тясно сътрудничество с националните компетентни органи на държавите-членки, Европейската комисия и Върховния комисар на ООН за бежанците.

Работната програма на EASO за 2014 и 2015 г. е свързана с многогодишната работна програма за периода 2014-2016 г., която планово определя стратегическите приоритети. Акцентът ще бъде поставен върху преработените правни инструменти, полагащи основите на втория етап на ОЕСУ и тяхното отразяване в националните законодателства, като директивата за признаване на правото на убежище (Директива 2011/95/EС) относно стандартите за определяне на граждани на трети държави или лица без гражданство, като лица, на които е предоставена международна закрила или субсидиарна закрила, както и за съдържанието на предоставената закрила. Директивата отменя действащата до 2011 г. Директива 2004/83/ЕО на Съвета.[[77]](#footnote-77)

Целта на директивата, в сила от 13 декември 2011 г., е да се уеднаквят правилата по предоставяне на международна закрила в съответствие с общата политика в областта на убежището и гарантиране достоен стандарт на живот на бежанците в целия ЕС, която бавно и трудно върви към реализиране. Европейската служба за подкрепа в областта на убежището е в обмен на информация между държавите-членки и Европейската мрежа за миграция.

Къммомента външните граници на Евросъюза са около 15 000 км, контролирани от националните служби за граничен контрол. За координиране, оперативно сътрудничество между държавите-членки и улесняване управлението на външните граници на Съюза, се създава Агенцията за охрана на европейските външни граници – Фронтекс със седалище Варшава (Полша), в действие от 2005 г. и бюджет от около 85 милиона евро.

FRONTEX поддържа своя Мрежа за анализ на риска и разработва база данни с няколко показателя за незаконна миграция. В задълженията й влиза разработване на годишна оценка за анализ на риска свързан с непридружени непълнолетни лица, пресичащи външните граници на ЕС, показатели за уязвимите групи и анализ на риска относно характера на заплахите, пред които са изправени непридружените лица до 18 години.

Европейските лидери постигнаха споразумение да утроят на 9 милиона евро месечно финансирането за операциите по патрулиране на морските граници на ЕС. Повече кораби, летателни машини и оборудване за спасяване на изпаднали в беда хора в Средиземно море. От друга страна председателят на Европейския съвет Доналд Туск обяви,че: *"ЕС ще проучи начини да издирва и унищожава плавателни съдове, които може да бъдат използвани от трафиканти на хора."*

Закъсняла реакция след като години наред загиваха хиляди хора в средиземноморските води. Не само това, но до края на 2015 г. ефективни резултати от патрулирането на корабите по морските граници на Европейския съюз не ограничиха преминаването на мигранти по море, срещу месечните разходи от 9 милиона евро, както и отчет колко трафиканти на мигранти са осъдени за това престъпление.

Генералният секретар на ООН Бан Ки-Мун публично обяви, че е много скептичен към плановете за унищожаване на лодките на либийските контрабандисти на хора, за което се готви Европейския съюз. Неоспоримо доказателство за липсата на единна международна политика спрямо организираната престъпност, спрямо грижата и цената на човешкия живот, спрямо липсата на експертност и желание да се търсят кардинални и правилни решения установени след задълбочени изследвания и анализ, което на практика поддържа задълбочаването на проблемите, което продължава и през 2016 година.

Липсата на достатъчно оперативна информация, както на национално и на ниво Европейски съюз, чрез своите многобройни структури, така и на международно ниво, поставят Европа пред опасността от терористични актове. Все по-често в публичното и медийно пространство се говори, че от 3000 до 5000 джихадисти може да се върнат в Европа, след пребиваване в тренировъчни лагери. Европа е изправена не само пред миграционния натиск, но и пред най-голямата терористична заплаха за последните десет години, която да предизвика възможно най-много жертви сред мирното население, а също и опасност и от индивидуални нападения.

Изхождайки от Договорът за създаване на Европейската общност (ЕО), по- специално член 62, параграфи 1 и 2, буква „а” и в съответствие с процедурата по член 251 от Договора, на 15 март 2006 година е приет Регламент № 562 на Европейския парламент и Съвета, който представлява основния нормативен акт, регламентиращ преминаването на лица през границите на ЕС, така наречения Кодекс на шенгенските граници. Този регламент определя правилата за гранични проверки на хора, които желаят да влязат през външните и вътрешни граници на Европейския съюз.

Една от основните цели на граничния контрол е да помогне в борбата с незаконната имиграция и трафика на хора и да предотврати всяка заплаха за вътрешната сигурност на държавите от ЕС, техния обществен ред, здравеопазване и международни отношения.

Граничният контрол включва също извършване анализ на рисковете за вътрешната сигурност и *анализ на заплахите*, които могат да засегнат сигурността на външните граници, които анализи липсват за настоящия миграционен натиск. Оперативно сътрудничество и помощ между държавите-членки във връзка с граничния контрол, следва да се управлява и координира от Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите-членки (ФРОНТЕКС), създадена с Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета от 26 октомври 2004 година. Съгласно член 4, т. 1 от Регламента,

|  |
| --- |
| *„Външните граници могат да се преминават единствено на гранично-пропускателните пунктове, и то в рамките на определеното работно време”.* |

При влизане и излизане, гражданите на трети страни, в случая мигрантите, подлежат на пълни и цялостни проверки, които включват проверка на:

-валиден документ за преминаване на границата;

-виза или разрешение за пребиваване;

-достатъчно средства за издръжка за срока и целта на планирания престой, за завръщането си в държавата на произход или за транзита към друга държава.

Във всички случаи, ако чужденецът не отговаря на условията, той не се допуска да влезе в страната. Изключение се допуска – без виза и достатъчно средства, ако подаде молба за закрила. Мигрантите идват от Турция, която е сигурна страна за тях, освен това Сирия има посолство в Анкара и генерално консулство в Истанбул и Газиантеп, откъдето могат да се снабдят ако не с паспорт то с пасаван, от които да се установи тяхната самоличност, възраст и произход.

Невъзможността за ограничаване на миграционния натиск изостря взаимоотношенията между държавите-членки и предизвиква крайни изказвания и защитни позиции на техните ръководители, които блокират вземането на бързи и ефективни решения за ограничаване и връщане на нелегалните икономически мигранти и тези идващи от държави, в които няма военни действия и гражданска война. След провала на механизма за разселване и релокация, надеждите са насочени към Споразумението с Турция да задържа миграционната вълна и да приема икономическите мигранти срещу цената на редица условия и искания.

През 2015 година 29 959 мигранти са влезли в България, според данните на ВКБООН, а в целия Европейски съюз над 1 милион души, като над 970 000 са преплавали Средиземно море и 816 752 са дошли по море от Гърция. В Гърция са пристигнали 828 008 души, а в Италия 150 317 души. Следват България с 29 959 души, Испания – 3845, Кипър 269 и Малта 106 души.[[78]](#footnote-78) В сравнение с предшестващата година е четири пъти повече. Според Международната организация за миграцията през 2014 г. нелегално по море в Европа са пристигнали около 219 000 души. Това е най-тежката миграционна криза за Европа от Втората световна война с над 3 700 удавили се и около 1 милион души влезли в Германия.

Според данни на Европол 40 000 души в ЕС са заподозрени, че се занимават с каналджийство и прекарване на бежанци. Годишната печалба от трафика на мигранти възлиза на 3-4 млрд. евро, а бежанската вълна, която залива Европа, ще продължи поне до 2050 година. Очаква се според модел, изработен от БАН за периода 2016-2018 г., Европейският съюз да бъде атакуван от 1.3-1.5 млн. мигранти, което поставя на изпитание сигурността на България, Гърция, Италия, Кипър и на Европейския съюз като цяло.

Спирането на балканския маршрут създава предпоставки за насочване на миграционния поток през България. С пълно единодушие парламентът разреши армията да се включи в охраната на границата наравно с граничните полицаи. Това ще става само при извънредни и кризисни ситуации. Армията ще има ангажимент да подготвя и тактически планове за реакция при засилен миграционен натиск. Конкретните задачи ще се поставят с решение на правителството, а тяхното изпълнение и употребата на сила срещу нарушителите ще бъдат разписани в Наредба от министъра на отбраната.

|  |
| --- |
|  |

Като радетели за охрана на границите през настоящата 2016 година се включиха граждани (групово и индивидуално) по собствена инициатива, което предизвика различни реакции.

На 4 април 2016 г. край Ямбол в района на село Близнак, нови „граждански арести” на 23-ма мигранти от Афганистан са задържани от цивилни граждани. Около част по-късно мигрантите са натоварени от гранична полиция на военен камион, а гражданите пуснати да си ходят.

Появиха се клипове и информация и за други задържани мигранти от граждани, една част от които бяха приветствани, други наградени, а други задържани. Спорен стана въпросът за правомощията на гражданите и тънката граница между възможности, правомощия и граждански дълг.

Главният прокурор определя гражданските арести за незаконни и „*Никой не може да изземва функциите на държавата, да завързва хора, да се прави на полицай. Всеки който си позволи да наруши закона, ще бъде преследван и съден”.* Според коментарът му: *„подобни граждански отряди се появяват тогава когато държавата не е достатъчно силна, от ултранационалистически или други подбуди и така се стига до саморазправа. Пораждат се подобни прояви и при битовата престъпност, която я има навсякъде, но на някои места ескалира*”.

Съветът за електронни медии (СЕМ) също намира, че арестите са незаконни и противоречат на определенията за човешко достойнство.

Гражданските арести на бежанци по границата целят внушението, че държавата е слаба, коментира министъра на вътрешните работи, задавайки въпроса: „*Защо тези хора, които твърдят, че искат да помагат на полицията, не го направиха миналата година, а сега, когато натискът на границата ни е спаднал с около 39%. Мисля, че това се прави като една възможност за самоизява на определени групи и се използва от друга част от обществото като провокация към МВР, с която се цели да се покаже, че държавата е слаба*”.

Според изявени адвокати, цитирайки Конституцията, Наказателния кодекс и други нормативни актове, участието на гражданското общество срещу извършващите престъпление е дълг на всеки гражданин.

Въпроса остава дискусионен и отворен за становища, както от юристите, така и от гражданското общество.

*Използвани източници:*

*1. Директива 2004/83/ЕО за минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети държави, или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.*

*2. Кръстева, А., Чужденецът-гражданин на глобалнияя свят? Блог за политика, е-гражданнственост миграция (август, 21, 2010) <http/://annakrasteva.wordpress.com/2010/08/21/etranger-citoyen-du-monde-globalise/> 26.1.2014 г.*

*3. БЕЖАНСКО ПРАВО, Наръчник за служебни адвокати, предоставящи правна помощ на лица, търсещи закрила с отказ в хода на съдебното производство http://nozharov-phd.com/bg/publications/Narachnik-Begansko-pravo-korekcii-F.pdf  
4. Почти 30 хиляди бежанци и мигранти са влезли в България през 2015 година, в. Труд, 23.12. 2015г.*[*http://www.moreto.net/novini.php?n=309543*](http://www.moreto.net/novini.php?n=309543)

**МИГРАЦИОННИЯТ ПОТОК ОТ БЛИЗКИЯ ИЗТОК – ПРОБЛЕМИ И ПЕРСПЕКТИВИ**

Докторант Ивайло ПЕТРОВ,

Нов български университет

***Резюме:*** Актуалността на доклада се изразява в нарастващата сила и непредвидимите последици за националната сигурност, свързани с новите форми на различните заплахи в глобален и регионален аспект, в основата на които стоят различни социално - икономически, политически, етнически и религиозни фактори. Поставя се въпросът за бежанската вълна от лица, търсещи убежище от Сирия през България и съседните ѝ държави към Западна Европа, като начин за транзита на чуждестранни бойци-терористи.

Обект на изследването е миграционният поток, разглеждан от една страна като резултат от дейността на Ислямска Държава, а от друга – като потенциална заплаха за сигурността на България, а оттам и на Европа като цяло.

Предмет на изследването са различните форми на заплаха и дестабилизиране на реда и ситурността в страната и ЕС. Това очертава основните причини, пораждащи миграционната вълна като средство за нелегално преминаване на екстремисти през територията на България.

***Ключови думи:*** миграционен поток, проблеми, перспективи;

**Въведение**

Историята на ислямския радикализъм в Европа се развива успоредно с тази на мюсюлманската имиграция в Европа. Първите ислямисти се появяват през 50-те години на миналия век. Повечето от тях са членове на „Мюсюлманските братя”, бягащи от репресиите на националистическите режими в Египет и Сирия. Други са студенти, учещи в европейските университети. Тези хора започват да изграждат джамии и ислямски центрове, които да обслужват все още малобройната мюсюлманска общност, заселила се в Европа. С разрастването на тази общност, нарастват и сумите, изпращани от Саудитска Арабия и другите богати чуждестранни спонсори на ислямизма. Последните, разбира се, винаги са били наясно, че финансираните от тях джамии и центрове се контролират от „Мюсюлманските братя” и други радикали, работещи за разпространението на екстремизма сред прогресивно растящите европейски мюсюлмански общности. Преломният момент в този процес е края на Афганистанската война срещу съветските войски. С приключването ѝ, хиляди арабски бойци се оказват без работа, както и без шанс да се върнат в родината си, където ги грозят преследвания. Така мнозина от тях се оказват бежанци в Европа, където получават убежище и значителни привилегии, в съответствие с европейските закони за имигрантите и бежанците. Веднъж стъпили на континента, те допълнително затвърждават позициите на радикалния ислямизъм сред местните мюсюлмани и оказват решаваща подкрепа за изграждането на мрежите, от които малко по-късно се възползва и „Ал Кайда”.

В основата на миграционната криза, към днешна дата, се базират процеси свързани с т.нар. "арабска пролет", колапсът на държавността в Либия и задълбочаването на хаоса в Сирия, Ирак и други региони в Близкия Изток. Първата бежанска вълна, свързана с този процес, засяга Южна Испания, италианското и френското средиземноморско крайбрежие и Крит още през 2011 г.. Две години по-късно, през октомври 2013 г. край италианския остров Лампедуза потъва кораб натоварен с над петстотин мигранти от Африка. Постепенно нараства броят на официално регистрираните нелегални преминавания на границата. По данни на Европейската агенция за управление на външните граници (Фронтекс), през 2014 в Западните Балкани са фиксирани 43360 такива случаи, което е 2,2 пъти повече, в сравнение с 2013 и 6,8 пъти повече, отколкото през 2012. Според Върховният комисариат на ООН за бежанците, през 2015 в Европа пристигат около един милион бежанци, като 825 000 преминават през Гърция, 151 000 - през Италия, а 3500 - през Испания. Около 84% от тях са мигранти, идващи от 10 държави, обхванати от конфликти.

**Миграционният поток – резултата от дейността на Ислямска държава**

Ислямска държава (ИД) е сунитска екстремистка групировка, създадена на базата на терористичната организация Ал Каида в Ирак. Целта на ИД е да изгради теократична ислямска държава, включваща териториите на Сирия и Ирак, голям дял от които вече е под контрола на бойците ѝ, а също така земите на Ливан, Израел и Йордания.

Няколко са причините, които предизвикват вълна от лица, търсещи убежище от Сирия към България и Европа:

1. Заплаха за живота и здравето на цивилните граждани.

Значителна част от бойците на ИД не са нито сирийци, нито иракчани. В нейните редици се бият джихадисти от цял свят, по оценка от май 2015 чужденците са над 22 000 души от 100 страни. Те налагат контрол над завладените територии чрез репресии и издевателства, показни екзекуции и масови обезглавявания. 17-милионното мнозинство сирийци, което е останало в страната, живее в райони, контролирани от правителството. Тези райони обаче сега са заплашени от ИД. Хората са ужасени от мисълта, че градовете им могат да бъдат окупирани от групировката, заради нейната репутация, изградена чрез масови убийства, ритуални осакатявания и изнасилвания.

2. Реална военна заплаха.

Военната обстановка в страната е налице, ежедневните сблъсъци са реалност. Четирите милиона сирийци, които вече са бежанци, идват основно от опозиционни или оспорвани райони, които системно са бомбардирани от правителствената авиация и артилерия. Така те са станали необитаеми.

Половината от сирийското население вече се е разселило вътре или извън страната. Въпреки това сред тези, които са особено заплашени, са алауитите (2,6 милиона), шиитска секта, която подкрепя сирийския елит от 1960-те години, и християните (2 милиона). Сред застрашените са още кюрдите (2,2 милиона) и друзите (650 хиляди), в допълнение с милионите сунити, свързани със сирийските правителство и армия. Евентуално принудително бягство на тези общности може бързо да удвои броя на бежанците на осем милиона.

3. Социално-икономически причини.

Въздушните удари от страна на водената от САЩ коалиция може и да са унищожили петролните кладенци и рафинерии, но никой не пречи на данъчните власти на Халифата да изискват пари от милионите хора, които живеят в области, контролирани от ИД – под формата на нови данъци и такси или просто чрез конфискация на имущество. В крайна сметка ИД е информирана за всичко случващо се от своите шпиони и от данните, иззети от различни банки, службите по вписванията на земята и бюрата за смяна на валута. Гражданите може и да са недоволни, но е факт, че възможността за въоръжаване и организиране на бунтове е изключително ограничена.

Наложен е и паричен данък „джизие“, известен също като „харадж“. Това е вид данък, наложен според предписанията на шериата, който се плаща от лицата, изповядващи друга религия освен исляма.

Сунитската групировка „Ислямска държава“ контролира повече от половината територия на Сирия. Районите, които са контролирани от джихадистите, в по-голямата си част са рядко населени. Това дава възможност на силите на ИД да контролират бежанския поток, като основната цел с миграционните маси да проникнат и бойци-терористи на територията на България и останалите страни-членки на НАТО.

**Заплаха за националната сигурност**

Обособяването на бежански лагери и подпомагането на бежанци е прието за абсолютно необходимо, включително що се касае до изпълнение на Всеобщата декларация за правата на човека. Въпреки това все повече изпъкват аргументи, сочещи бежанците като заплаха за националната сигурност на приемащата ги държава. Следва да се направи уточнение, че национална сигурност не е само военната или правителствена сигурност, но тя засяга много други сфери – финансова, икономическа, социална, екологична и т.н.

1. Застрашаване на сигурността на гражданите.

Сигурността на гражданите на всяка една държава, вкл. Република България, следва да е главен приоритет при изработването и прилагането на каквито и да е политики, особено свързаните с приемането на бежанци, пристигащи от страни с военни конфликти и действащи терористични организации. Опасността идва от факта, че бойци на ИД, членове и симпатизанти на джихадистки групировки се възползват от бежанските потоци, за да влизат и преминават през държавите от Балканите с цел достигане до Западна Европа, стимулирайки и трафикантския бизнес. На българска територия вече има задържани лица-мигранти с радикални и екстремистки идеи.

Налице са също така реални примери за нарастващо напрежение с местното население и провокиране на ксенофобски настроения. Безспорно културните и религиозни различия са предпоставка за сериозни конфликти. Насилието в рамките на бежански лагери и извън тях е друга потенциална заплаха, както и повишаването на криминалната престъпност.

Не на последно място се застрашава сигурността на гражданите по отношение на тяхното здраве. Бежанските и мигрантските потоци много често са преносители на епидемии, заразни вируси и инфекциозни болести, което увеличава здравните рискове сред населението на държавата-приемник.

2. Социално-икономически заплахи.

Финансовата сигурност играе много важна роля в сигурността на дадена държава. Нестабилността на финансите й е признак за нестабилността й като цяло. Въздействието на бежанската криза върху икономиките на България и останалите държави на Балканите е важно да бъде анализирано обстойно.

От началото на годината до края на месец арил 5305 лица са потърсили закрила. На 198 е предоставен статут на бежанец, 142 са с хуманитарен статут, а 137 са получили отказ от ДАБ за предоставяне на бежански статут. Наличието на голям брой чужди граждани в тежко социално състояние, търсещи убежище, повишава драстично разходите на държавата, от една страна за грижа за тези хора, а от друга – за засилване на присъствието на органите на реда по границите и във вътрешността на държавата.

Отчита се риск, свързан със съгласието на бежанци да работят за значително по-малки заплати. Не е за пренебрегване и рискът от включването им в сектори от сивата икономика.

За социалната сигурност, в по-дългосрочен аспект, сериозна последица от бежанската криза е формирането на етнически, културни, религиозни и лингвистични малцинствени групи, които да не желаят интегриране и приобщаване към приелата ги държава.

**Какъв е капацитетът на България за прием на бежанци?**

Българското законодателство предвижда три вида поделения за приемане на търсещи закрила чужденци: транзитни центрове, регистрационно-приемателни центрове и интеграционни центрове. В отговор на засилването на потоците от мигранти, се увеличава административният капацитет на ДАБ и следователно се намалява времето, нужно за обработка на документите. В момента функционират 5 национални поделения към ДАБ (транзитен център в с. Пъстрогор, регистрационно-приемателни центрове в с. Баня, в Харманли и в София – Военна рампа и Враждебна) с общ капацитет 6000 души.

Икономическата и финансова криза в южните страни-членки на ЕС, довела до увеличаване на безработицата и напрежение в социалните им системи, превръща в трудна задача справянето с миграционния наплив към тях. Наложеният модел на финансови ограничения в ЕС, недоволството от спадащия стандарт на живот и вълната от протестни движения създават благоприятна почва за възникването и развитието на популистки движения. С анти-европейски призиви и националистическа реторика те предизвикват ксенофобски настроения сред населението. Тези настроения, заедно с недостатъчната подготвеност за силния миграционен натиск, могат да обяснят създалото се негативно отношение към нуждаещи се от убежище. Това, за съжаление, се наблюдава и в България. Не е без значение и фактът, че голяма част от мигрантите предпочитат да пътуват към ЕС през зимните месеци (когато ефектите от кризата са най-видими), тъй като през лятото и есента работят, за да могат да платят на каналджиите, които ги прекарват незаконно по вода или по суша.

Потърсилите международна закрила са все още слабо интегрирани на трудовия пазар в южните страни-членки на ЕС. В тази връзка е нужно да се засилят информационните и разяснителни кампании, насочени както към получателите на закрила, така и към потенциалните работодатели. Националната стратегия за интеграцията на лицата, получили международна закрила в Република България (2014 – 2020 г.) набелязва основните направления, по които трябва да се работи, за да се постигне пълноценното интегриране на получателите на закрила в българската икономика и българското общество. Разпределението в съответствие с квалификацията и опита на бежанците в секторите с недостиг на работна ръка и пренасочването им към райони, чийто трудов пазар може да ги поеме, ще допринесе за развитието на българската икономика.

За да не се превърне миграционното предизвикателство в риск за националната сигурност, южните страни-членки на ЕС (в това число и България) трябва да заложат на развитието на всеобхватна система за навременно реагиране на миграционните вълни. Тази система трябва да се основава не върху опити да бъдат отблъснати търсещите убежище, а върху добре организирана и щателна проверка на имигрантите. Трябва да се разработи и ефективна система за целенасочена икономическа, социално-здравна и образователна интеграция и адаптация на получилите закрила. В българската Национална стратегия за интеграцията (2014 г.: 3) много правилно се подчертава, че „интеграцията в българското общество е единственото трайно решение за получилите международна закрила в страната ни, с оглед изпълнението на международните ангажименти на Република България по отношение на участието ѝ в Общата система на ЕС за убежище (ОСЕСУ) и свързаните с това предизвикателства за българското общество, за социалната система и трудовия пазар.“

Начинът, по който България реагира на миграционната (и най-вече на бежанската) вълна, трябва да се превърне в послание, което страната ни, като член на ЕС, и като страна по всички значими международни договори в областта на миграцията и бежанците, отправя към останалия свят. Имиджът на България на международно ниво може да се подобри значително, ако успеем, запазвайки националната сигурност, да покажем съпричастност към съдбите на хората, нуждаещи се от закрила, и им окажем необходимата подкрепа.

На практика, в европейското общество ще се очертаят три основни групи, като укрепването или - напротив - отслабването на позициите на всяка от тях, ще нараства в зависимост от конкретните обстоятелства.

Първата група се формира от привържениците на военната намеса в сирийския конфликт с цел сдържането и, в крайна сметка, ликвидирането на Ислямска държава и другите терористични организации. Втората обединява т.нар. "евроскептици", които призовават за усилване на миграционния контрол и, в определени случаи, за депортацията на "бежанците" и не искат да се месят във войната, обслужвайки интересите на САЩ. Към представителите на тази група спадат националноориентираните и консервативни среди. Третата група се формира от онези, които смятат, че ситуацията не е чак толкова критична и събитията трябва да бъдат оставени да следват естествения си ход. За Вашингтон участието на европейските армии може да се окаже изгодно, само ако тяхната намеса се осъществи при наложените от САЩ условия. Американците са наясно, че по този начин ЕС няма да подобри положението си, а по-скоро обратното, а самите САЩ, които са достатъчно отдалечени от конфликтната зона, ще се постараят да обърнат ситуацията в своя полза.

Европейският съюз, с който сме свикнали и към който толкова силно се стремяхме, ще се промени сериозно през следващите години. Брюксел активно поощряваше миграцията, разчитайки, че имигрантите в крайна сметка ще успеят да се интегрират в европейското общество, напротив, те се затварят в своите собствени общности.

Сегашното ръководство на ЕС не е в състояние да се справи с всички тези проблеми и рискове. Затова се налага да се промени цялата идейна основа на европейския проект, защото той наистина започна обещаващо, но всичко това вече е в миналото. Основните причини са няколко - ЕС продължава да е силно зависим от САЩ; в Брюксел не са загрижени за интересите на всички страни-членки, а за геополитическите си проекти, отчитащи само интересите на Германия и Франция. В същото време, въпреки, че европейските страни са близки и интегрирани, а между тях вече няма прегради по отношение движението на хора, стоки и капитали, ЕС никога няма да се превърне във федерация или конфедерация.

Перспективата за евентуалното разпадане на Европейския съюз изглежда съвсем реална. Ако нищо не се промени, след десетина години половината от сегашните членове на ЕС вероятно ще го напуснат, защото към момента Съюзът не прави нищо за да стимулира развитието на новите страни-членки. Те са му необходими само като пласментни пазари, източник на квалифицирана и евтина работна ръка, с цел закриването на конкурентните местни производства.

*Използвана литература:*

1. [*http://www.aref.government.bg/?cat=8*](http://www.aref.government.bg/?cat=8)
2. *aref.government.bg/docs/strat.doc*
3. [*http://geopolitica.eu/*](http://geopolitica.eu/)
4. *http://europa.eu/*

**НОВИТЕ ПРЕДИЗВИКАТЕЛСТВА ПРЕД ШЕНГЕН**

Асистент Иван ЛОЛЕВ,

Академия на МВР

***Резюме:*** Създаването на пространство за свободно движение на хора без вътрешни граници е едно от най-големите достижения на Европейската интеграция. Заплашен ли е днес Шенген и какъв ще баде отговорът на Европейските институции и лидери? Отговор на тези и на други въпроси, свързани с граничната сигурност, е потърсен в докладът „Новите предизвикателства пред Шенген“ на асистент Иван Лолев - АМВР. Целта на анализа е да представи eдна визия от по-различна гледна точка за нелегалната миграция и реакцията на Европейските институции.

***Ключови думи:*** Шенген, граничен контрол, нелегална миграция, Фронтекс, Агенция за гранична и брегова охрана;

**Увод**

Малко повече от век измина от началото на Първата световна война, но амбициите и стремежите за доминация в света идват сякаш за пореден път да покажат на поколенията, че уроците от кръвопролитията и катастрофите на миналия век са на път да бъдат забравени. Възникването на нови политически и икономически центрове на властта извеждат на преден план зле прикрити амбиции за лидерство и установяване на нов световен ред. Идентификацията на религията с политически, икономически и идеологически доктрини доведе до появата на феномена „Ислямска държава“, до задълбочаване на конфликтите в Кавказ и в други райони на Азия, Близкия изток и Африка. Реваншизмът и насилието, като средство за постигане на политически, икономически и всякакви други цели, неминуемо тласкат човечеството към епохата на разлом, несигурност и непознати в историята на цивилизацията противоборства.

В края на ХХ и началото на ХХI век глобализацията сякаш помете не просто националните граници, но и стереотипите на човек за време и пространство. Динамиката на процесите е голяма, явленията са многопластови, имплицитно свързани със спектъра от интереси: корпоративни, национални, геостратегически и повече или по-малко белязани от стремежа за доминация. Глобалните конфликти, съревнованието в областта на информацията, комуникациите, технологиите и битката за енергийни ресурси често са съпътствани от кризи, войни, имащи за резултат перманентна миграция от бедните и кризисни райони към държави с утвърдени демокрации и развити икономики.

Мобилността на хората през ХХI в. и в частност нелегалната миграция са проблемни въпроси, пряко свързани с глобализацията и модерността на съвременния свят. Природата на тези явления обективно налага те да бъдат разглеждани в контекста на причините, довели до тяхното възникване и проявление. Ето защо, проблемът с миграционната криза в държавите от Европейския съюз не може да бъде разглеждан еднопосочно и в лоното на тясно професионалната и техническа сфери, сведени само до контрола на границите. По-скоро той е релевантен на геополитическите предизвикателства, породени от спекулативни интереси и амбиции за доминация, както и от криза в доверието и консолидацията на ценностите, споделяни от държавите-членки на не съвсем обединена Европа.

Обективно обусловено е европейските лидери да фаворизират заплахите отвън (нелегална миграция, трансгранична престъпност, асиметрични заплахи и пр.), като в периферията на вниманието остават вътрешните заплахи. Целите, организацията и осъществяването на терористичните атаки в Европа – Белгия (2016), Франция (2015,) Лондон (2005), Мадрид (2004) и т.н., носят белезите на процес, производен на следколониалната сегментаризация на неолибералното общество. Разследването на атентатите показва, че авторите и членовете на групировки, отговорни за терористичните действия в редица европейски столици, са второ-трето поколение имигранти, родени и израснали в държави от Съюза със силна социална политика и утвърдени демокрации.

**Някои аспекти на геополитическите предизвикателства пред Шенгенската сигурност**

Военните конфликти в държавите от Северна Африка (Египет, Тунис, Либия, Алжир), Южна Азия (Афганистан, Ирак, Пакистан, Близкия изток и най-вече в Сирия породиха най-голямата през годините след Втората световна война миграционна вълна на граждани на трети страни към държавите от ЕС. Потоците от (не)легални имигранти (в огромното си мнозинство без документи за самоличност) формират профил от двата пола на възраст от нула до неопределен брой години. Посоката на миграция е класическа от юг (Северна Африка) на север и от изток (Азия, Близкия изток) на запад към държавите от ЕС с развити демокрации. Преодоляването на границите от имигрантите през Гърция до Австрия и Германия по т.нар. „западнобалкански маршрут” през втората половина на 2015 г., стана пред очите на целия свят.

Съсредоточаването на огромна маса мигранти от гореспоменатите региони в Република Турция, превърна южната ни съседка в трамплин за атакуване на външните граници на ЕС, както по море, така и по суша през т.нар. “балкански път“. Профилът на мигрантският поток показва, че той се идентифицира частично с бежанския, което дава основания на някои експерти да го сравняват с „преселение“. *Трябва да посочим определено, че това не е първата вълна на масови миграции в историята на света. Всъщност, става въпрос за един огромен и сложен процес на преразпределение на населението на глобално равнище*[[79]](#footnote-79)*.*

Открито за „миграционната криза“ в ЕС започна да се споменава едва през 2015 г., което идва да покаже, че не просто институциите, но и политиките в сферата на европейската сигурност не са били на висотата да реагират адекватно на задълбочаващите се кризи и конфликти в региона за периода 2012/2015 г.

Обстановката на периферията на ЕС и миграционният натиск на външните Еропейски граници в региона на Средиземноморието и на Балканите, може да бъде и индикатор за липсата на консенсус между държавите-членки в областта на външната политика и по-конкретно по отношение на убежището и миграцията от една страна, а от друга за състоянието на управленето на Съюза на ниво лидери и институции.

Дълбочината на обществените промени и нагнетяването на международните отношения показват, че на феномени като нелегална миграция, организирана престъпност, терористични заплахи и т.н. следва да се гледа не като на първопричина, а по-скоро като на проявления и симптоматика на далеч по-радикална социална трансформация. Според бившият френски президент Никола Саркози, *ислямският екстремизъм е най-голямата заплаха пред Европа от края на Студената война*. Саркози счита, че *преди да бъде подписано Шенгенското споразумение е било необходимо обособяването на общоевропейска политика по въпросите на миграцията*. *По неговите думи досега европейската миграционна политика е твърде наивна.*[[80]](#footnote-80) Вероятно бившият президент на Франция има предвид размиването на бежанците в потока от нелегални мигранти, визирайки чл. 18 от *Харта* на основните права на Европейския съюз, който гарантира правото на убежище при спазване на чл. 33 от Женевската конвенция от 28 юли 1951 г. и на Протокола от 31 януари 1967 г. за статута на бежанците и по-специално забраната за експулсиране или връщане (“refoulement”) на бежанци.[[81]](#footnote-81)

Ако приемем хипотезата на Саркози за миграционната политика, като основен фактор за създаването на обединено пространство от формàта на Шенген, то логичен е въпроса, възможно ли е било изобщо Споразумение от вида 1985 г., ако по това време Европа не бе разделена от „желязната завеса“, а свободата на движение в западните демокрации бе гарантирана от ограничената мобилност на гражданите от бившия „социалистически лагер“, както и на тези от т.нар. “трети свят“[[82]](#footnote-82)? Този риторичен въпрос идва да покаже, че „системата СВОБОДА” следва да се балансира със „системата СИГУРНОСТ”. Системата сигурност се осъществява чрез контрола на суверена на властта, по-добро решение към днешна дата човекът просто не е измислил.

Повод за подобна аналогия ни дават тенденциите на егоцентризъм сред държавите, положили основите на шенгенския процес. Политическата картина в края на 2015 г. и началото на 2016 г. показва настроения и тенденции в политиката на курс към силната национална държава. Същите се проявяват в засилващото се влияние на крайно десните /националистически/ сили в държави като: Германия (евроскептичната партия "Алтернатива за Германия"), Австрия (силно представяне на крайната десница на президентските избори, 2016), Хърватска (парламентарни избори, 2015), или на опити за връщане към зората на Шенген, каквато е „идеята“ на Нидерландия за създаване на „*мини шенгенска зона*“.

Мини Шенген, според нидерландските експерти е обединение, което включва *само*: Австрия, Германия, Белгия, Холандия и Люксембург[[83]](#footnote-83). Тази идея не се възприема добре от партньорите, за сега.

Обективно обусловено е европейските лидери да фаворизират заплахите отвън, като в периферията на вниманието остават вътрешните опасности. Терористичните атаки в Париж и Брюксел, зависимостта от поведението на Турция и на задълбочаването на миграционната криза, обаче не могат да бъдат възприемани по друг начин, освен като признак за пробив в Шенгенската система за сигурност.

**Граничният контрол в Шенгенската система за сигурност**

В анализите на експертите през последните години все по-често можеше да се чуе понятието „хибридна война”. Употребата на последното, дискретно намеква за връщане на света към ерата на „студената война“, като фокусът на общественото внимание деликатно избягва действителните причини за конфронтацията на интереси.

Сред първите възползвали се от ескалацията на напрежението и регионалните конфликти бе организираната трансгранична престъпност, която „канализира” мигрантските потоци. Счита се, че девет от всеки десет мигранти е трафикиран от престъпни структури, при което по данни на Интерпол, само за 2015 г. трафикантите са спечелили между 5 и 6 млрд. долара[[84]](#footnote-84).

Съвременните предизвикателства и поведението на трансграничната организирана престъпност изискват приемането и развиването на цялостен модел за управление на европейските граници. Моделът следва да бъде важно средство за гарантиране на вътрешната сигурност на държавите-членки, по-специално за предотвратяване и разкриване на незаконната имиграция и свързаната с нея престъпност, както и на други трансгранични престъпления. В тази връзка на 2768-то заседание на Съвета по правосъдие и вътрешни работи[[85]](#footnote-85), Съветът прие концепция за Интегрирано управление на границите. Концепцията обхваща следните аспекти:

* граничен контрол (проверки и наблюдение), съгласно определението в Кодекса на шенгенските граници, в т.ч. съответния анализ на риска и криминално разузнаване;
* разкриване и разследване на трансгранични престъпления в координация с всички компетентни правоприлагащи органи;
* модела на контрол на достъпа на четири нива (мерки в трети държави, сътрудничество със съседни държави, граничен контрол, мерки за контрол в рамките на пространството за свободно движение, в т.ч. обратно връщане);
* междуведомствено сътрудничество за целите на управлението на границите (гранична охрана, митници, полиция, органи на националната сигурност и други компетентни органи) и международно сътрудничество;
* координираност и единство на дейностите на държавите-членки и на институциите и другите органи на Съюза.

Единството между тези аспекти и начинът на прилагането им от шенгенските държави, е ключът към успешното прилагане на концепцията за интегрирано управление на границите. Ключов момент за осъществяване на концепцията е моделът на контрол на достъпа до територията на държавите-членки (Фиг. №1). Моделът се осъществява на четири нива :

* *първо ниво* се изразява в прилагането на компенсиращи мерки на територията на държавите-членки;
* *второ ниво* е граничният контрол, който гарантира систематични гранични проверки на всички лица, които преминават през външните граници на Съюза;
* *трето ниво* е сътрудничеството със съседните държави. Това ниво предполага двустранни и многостранни спогодби за гранично сътрудничество, обмен на информация, реадмисия и пр.;
* *четвърто ниво* е сигурността на територията на трети държави - донори на нелегална миграция; важна роля в този сегмент играе мрежата от офицери за връзка като основните приоритети от дейностите им са свързани с противодействие на нелегалната миграция.[[86]](#footnote-86)

Взети в своята цялост тези нива формират основните аспекти на системата *гранична сигурност*. В теоретичен аспект, Шенгенската гранична сигурност може да бъде разглеждана, като състояние и процес[[87]](#footnote-87). На основата на такова разбиране, същата би могла да бъде представена като съставна на два компонента: първият от тях произтича от принципите за придържане към международното право за



**Фиг.№1 - Модел на контрол на достъпа до територията на държавите-членки на ЕС**

неприкосновеността на държавните граници и вторият аспект е обусловен от необходимостта от прилагането на мерки, осъществявани от държавата, компетентните органи и обществото по спазването на режима за движение през границите.

Мирът, сигурността, развитието и благоденствието на народите са взаимно свързани повече от всякога. Средата за сигурност придобива особено значение за процесите в обществото и живота на гражданите, нараства взаимната зависимост между личната, национална и международната сигурност. Така изведените от експертите тенденции внушават разбирането за възприемането на външната и вътреш­ната сигурност като взаимно зависими.

Ескалацията на регионалните конфликти и произтичащите от тях заплахи, изискват приемането и прилагането на адекватни мерки и политики не само на външните граници, но най-вече на територията на страните донори и транзит на мигрантски потоци.

**Мерки на Съюза в областта на сигурността на външните граници**

На едно от последните заседания на Европейската комисия за 2015 г., първият заместник-председател Франс Тимерманс заяви:*„В пространството на свободно движение без вътрешни граници управлението на външните граници на Европа трябва да бъде споделена отговорност. Кризата разкри очевидни слабости и пропуски в съществуващите механизми, чиято цел е да се гарантира, че се спазват стандартите на ЕС. Следователно е време да се пристъпи към истински интегрирана система за управление на границите.[[88]](#footnote-88)* За овладяване на обстановката по външните граници, в края на 2015 г., комисията набеляза серия от дипломатически, правни, институционални, финансови и технически мерки. Сред най-важните са промени в системата за предоставяне на убежище,създаването на нова агенция за Европейска гранична и брегова охрана, въвеждането на систематични проверки на външните граници за лицата с право на свободно движение съгласно правото на Съюза.

Новата агенция за Европейска гранична и брегова охрана не само ще осъществява оперативното управление на органите на държавите-членки, които ще продължат да извършват ежедневното управление на границите, но и ще разполага с допълнителен резерв от хора и оборудване за реагиране в случаи на нужда. Такава организация на системата за гранична сигурност ще даде възможност за установяване на всички слабости в реално време, така че те да могат да бъдат отстранявани бързо, както и ще съдейства за подобряване на колективна способност за ефективно справяне с кризисни ситуации в случаите на силен миграционен натиск.

За осъществяването на политиката в областта на границите ключова роля е отредена на граничния контрол, чийто правен фундамент е синкретично вписан в разпоредбите на Кодекса на Съюза за режима на движение на лица през границите, приет с Регламент (ЕО) № 562/2006 на ЕП и Съвет от 15 март 2006 г.[[89]](#footnote-89) и актуализиран с Регламент (ЕС) 2016/399 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 година[[90]](#footnote-90). Важен правен инструмент в борбата с тероризма и разкриването на тежки престъпления представлява приемането на Директива (ЕС) 2016/681 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 година относно използването на резервационни данни на пътниците[[91]](#footnote-91). След имплементиране на директивата службите за сигурност и разследване ще могат по-успешно да извършат проследяване на лица, което ще повиши ефективността им в борбата срещу терора и тежките престъпления.

На европейските лидери и институции обаче не достигна решителност и политическа воля за въвеждането на систематичен контрол за лицата с право на свободно движение при преминаване през граничните пунктове на външните граници. Липсата на данни за пътуванията на тази категория пътници представлява сериозна пречка в проследяването на лица, съпричастни на терористични структури, трафиканти на хора и пр. Може би на този етап се счита за достатъчно усъвършенстването на процедурите за временното възстановяване на граничния контрол на вътрешните граници на държавите-членки.

Възстановяването на граничния контрол на вътрешните граници се възприема от експерти като форма на абдикиране от идеите на Шенген. Контролът на вътрешни граници, макар е временен, засилва недоверието в европейските институции и поставя под въпрос бъдещето на европейската интеграция и на ЕС. Очевидно перспективата на Съюза е в задълбочаването на интеграцията. Ето защо, когато става дума за изход от кризата, не само в кулоарите на евроадминистрацията, но и в публичното пространство, все по-често може да се чуе набиращата популярност фраза: *Ако се спасим, ще се спасим заедно, ако се давим ще се удавим един по един*.

*Използвана литература:*

1. *Конвенция за статута на бежанците**Приета на 28.07.1951 г. от Конференция на пълномощниците на ООН, по статута на бежанците и лица без гражданство. Ратифицирана със закон на Народното събрание от 22.04.1992 г.; допълнена със закон на Народното събрание от 1.04.1993 г. В сила за Р България от 10.08.1993 г. Обн., ДВ, бр. 88 от 15.10.1993 г.*
2. *Регламент (ЕО) № 562/2006 на ЕП и Съвет от 15 март 2006 г. за създаване на Кодекс на общността за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници), отм.*
3. *Регламент (ЕС) 2016/399 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници), Обн. L ОВ. бр.77 от 23 Март 2016 г****.***
4. *Директива (ЕС) 2016/681 на ЕП и на Съвета от 27 април 2016 година относно използването на резервационни данни на пътниците с цел предотвратяване, разкриване, разследване и наказателно преследване на терористични престъпления и тежки престъпления, OJ L 119, 4.5.2016.*
5. *Шенгенски каталог № 15250/2009 г. Препоръки за правилно прилагане на ШЗ и най-добрите практики в областта на външните граници, експулсиране и реадмисия (както и Шенген­ски каталог от 2002 г. Контрол на външните граници. Експулсиране и реадмисия. (Препоръки и най-добри практики).*
6. *Лолев, Ив. Гранична контролно-пропускателна дейност в Република България. Дисертационно изследване за получаване на научна степен „доктор“. С., 2016.*
7. *Скоти, В. Публична лекция на тема "Европейският съюз и мигрантската криза". СУ "Св. Климент Охридски", 22.10.2015.*
8. *Фердов, С. Анализ и оценка на риска в контрола на граница на Република България. С., 2012 г.*
9. [*http://www.europarl.bg/bg/news\_events/media/press-release/2016/april\_2016 /syrian \_crisis\_eu.html*](http://www.europarl.bg/bg/news_events/media/press-release/2016/april_2016%20/syrian%20_crisis_eu.html)
10. [*https://www.facebook.com/events/1743864449185310/permalink/1743869795851442/*](https://www.facebook.com/events/1743864449185310/permalink/1743869795851442/)
11. [*http://www.investor.bg/analizi/91/*](http://www.investor.bg/analizi/91/a/granichniiat-kontrol-poredniiat-test-za-doverieto-kym-evropa-209125/)
12. [*http://www.transmedia.bg/812*](http://www.transmedia.bg/812)
13. [*http://www.mediapool.bg/*](http://www.mediapool.bg/)
14. *http://radar.bg/bg/2016-05-19/article/*

**Бежанската вълна – заплаха за сигурността на Европа**

Докторант Александра ВЪЛЧЕВА,

Югозападен университет „Неофит Рилски“

***Резюме:*** Настоящият доклад разглежда динамиката на факторите, намиращи се в основата на миграционната криза, настъпила след дестабилизацията на Северна Африка и Близкия изток. Представени са действията, посредством които ЕС следва да ограничи негативните за своята сигурност влияния, произлизащи от това събитие.

***Ключови думи:*** миграция, сигурност, Европейски съюз;

През 21 век главните проблеми на сигурността на отделните държави ще бъдат обусловени от регионална нестабилност, неустойчиво развитие, появата и изострянето на конфликти с етнически и религиозен генезис и свързаните с това форми на тероризъм, както и глобализацията на организираната престъпност.

През последните няколко века националните въоръжени сили са подготвяни за защита на националните интереси в традиционни конфликти между държави, мисия, която се запазва и в периода на студената война.

В новата среда за сигурност обаче, нито международното право при използването на сила, нито въоръжените сили на националните държави са в състояние адекватно да отговорят на преобладаващите заплахи, рискове и предизвикателства към националната и международната сигурност. Гражданските войни, етническите конфликти, терористичните мрежи, разпространението на оръжия за масово поражение и организираната престъпност са нетрадиционни заплахи, срещу които е необходима нова политика за сигурност, за която все още не съществуват широко легитимни, приети от цялата международни общност правни и силови инструменти.

Привличаща вниманието особеност на понятието „сигурност” е неговия прекалено широк обхват, позволяващ различни интерпретации в зависимост от схващанията и интересите на засегнатите участници. Това придава мултидисциплинарна на теория и политическа на практика окраска на разбирането за сигурност. Широкият обхват на понятието е резултат от това, че идеята за сигурността стои в основата на политическата мисъл през целия период на човешко развитие. Заедно с идеите на политическото мислене се променят и схващанията за сигурността. Особено ярки са тези промени в периодите на големи обществени кризи и конфликти. Научните интереси към сигурността са много по-нови и могат да се свържат с движението за системно мислене, подход и анализ от средата на миналия век.

Освен широкия обхват, сигурността е твърде сложно и комплексно понятие, което трудно се поддава на дефиниране. Съществуващият дефиниционен проблем произтича основно от импликацията на разнообразни изследователски гледни точки към игровото взаимодействие на множество въвлечени обекти с динамично променящи се въздействащи фактори. Възникващите връзки трудно могат да бъдат изброени, а още по-малко изяснени.

Всяка наука е система от знания, изразени чрез определени термини, понятия, категории и закони. За зрелостта на всяка наука се съди по това, доколко тя е създала своя собствена, относително стройна система от тях.

Понятието „сигурност” не може да бъде измерено с числени и други параметри и неговото съдържание се определя от хората. За разлика от него понятието „национална сигурност” има свои понятия, термини, параметри, структурни елементи и равнища.

В началото на ХХІ век се налага възприемането на сигурността да се разшири извън границите на националната сигурност. В основата на това направление стои Бари Бузан. Според него сигурността на различните човешки общности зависи от факторите в политическия, военния, икономическия и обществен сектор. Тези сектори функционират едновременно. Относно понятието за сигурност Б. Бузан твърди , че “в контекста на международната система сигурността се отнася до способността на държавите и обществата да поддържат своята  
независима идентичност и функционален интегритет”[[92]](#footnote-92).

Европейската политика за сигурност и отбрана (ЕПСО) действа в рамките на Общата външна политика и политика за сигурност на ЕС. Това действие се изразява в създаването на капацитет на ЕС за автономни решения и действия в управлението на кризи и един от основните приоритети на ЕС.

Развитието на Общата външна политика и политика за сигурност (ОВППС) на ЕС е един от мащабните европейски проекти на края на ХХ век. Политиката представлява система за сътрудничество между страните-членки по въпросите, свързани с международната политика и е основен инструмент са опазване на националните интереси във време на растяща глобализация. Основната цел на ОВППС е запазването на идентичността на ЕС на международно равнище. Тя е насочена към укрепването на външната сигурност на ЕС и се прилага в областта на разоръжаването, контрола върху въоръженията, износа на оръжие, неразпространението на оръжие, особено на тези за масово поразяване.

За определяне на движението на хората между страните, важна роля играят международните икономически, политически и културни взаимоотношения. Международната миграция в различните си видове едновременно влияе и самата тя е повлияна от процеса на развитие. Бедността и съсипването на околната среда, съчетани с липсата на мир и сигурност, нарушенията на човешките права са фактори, оказващи влияние върху международната миграция.

В днешните условия на глобализация и мондиализация миграцията придобива глобален обхват. Този сложен социално-икономически феномен засяга растящ брой страни и райони, значителен процент от населението на които се включва в миграционните потоци по най-различни причини.

В тази нова и сложна геополитическа ситуация защитата на държавните граници на всяка страна и на територията на ЕС като цяло, става приоритет на политиката за сигурност.

Причините, посоките и размерът на миграциите са исторически обусловени и се развиват в определени граници. Формите и изявите им имат преходен исторически характер. Промяната на политическите, социалните и икономическите условия предизвикват отпадане на едни и възникване на други форми на миграция, а някои от формите се приспособяват към тях.

Започвайки от 1960 г. имиграционната политика на западноевропейските страни претърпява редица изменения. Потокът на трудовите имигранти от страните на мюсюлманския свят се заменя с потоците бежанци и политически емигранти, на които им се предоставя политическо убежище. Многобройни международни организации, фондове, създадени с непосредственото участие на крупни мюсюлмански търговци на нефт – от Саудитска Арабия и Иран – започват да оказват все по-голямо влияние на живота на мюсюлманите в европейските страни. По-малка, но не по-маловажна роля в разпространението на исляма, играе и демографският фактор, т. е. бързият и изпреварващ европейския ръст на мюсюлманското население.

Кризата с мигрантите в Европа заплашва нейния християнски характер.

Напоследък броят на европейските мюсюлмани стремително нараства. За това допринасят високата раждаемост в мюсюлманските семейства, в които средното количество на децата като правило е не по-малко от четири. Многодетството на мюсюлманските семейства контрастира с кризата в традиционните семейни ценности у коренните жители на Европа.

В течение на няколко десетилетия трудностите от демографски и икономически характер принуждават Евросъюза да легализира и дори да пропагандира имиграцията от мюсюлманските страни. Европейските политици считат за неприлично дори да задават въпроса: съвместими ли са принципите на съвременна Европа и ислямът? Те проповядват идеите за толерантност и мултикултурализъм, които са несъвместими с възгледите на Самюел Хънтингтън „Сблъсъкът на цивилизациите” твърди, че Европа и ислямът са два антипода, две изначално враждебни антагонистични цивилизации. Обратно, господства мнението, че интеграцията на мюсюлманската диаспора в европейското общество ще допринесе за сближаването на християнската и ислямската цивилизации.

Основният проблем е в това, че процесът на културната интеграция на мюсюлманите в европейското общество е силно затруднен поради привързаността към ислямските ценности. При това, за разлика от първата вълна имигранти, неприемането на обкръжаващата действителност в средите на мюсюлманите от второто и третото поколение, постоянно нараства и придобива все по-радикални форми.

Всички аналитици единодушно са на мнението, че броят на европейските мюсюлмани стремително расте. Днес данните от 2000 г. може да се каже, че са безнадеждно остарели. За обяснение на този ефект се повдигат следните аргументи:

* Стабилно високата раждаемост в мюсюлманските семейства. Това е стимулирано от самата религия.
* Смъртността на коренното атеистично и християнско население. Много европейци считат, че децата могат да попречат на „нормалния” живот. А тези, които имат едно дете, рядко се решават да родят второ. За това способства и феминистката пропаганда, която твърди че раждането на децата препятства жените да заемат достойно място в обществото.
* Увеличаването на разликата между богати и бедни. Източник на този разкол са многовековните грабежи от Европа и Северна Америка на страните от Третия свят. В търсенето на по-добър живот хората напускат своите страни и се стремят към богата Европа.
* Приемането на исляма от коренното население на Европа. В сравнително неголяма Франция белите французи-мюсюлмани вече са 50 000 души.

Основната част от европейските мюсюлмани живеят във Франция, Германия и Великобритания[[93]](#footnote-93). Първата вълна имиграция в тези страни, както споменахме, е свързана с потребността от работна сила. В Англия и Франция тя идва от бившите колонии.

Началото на значително присъствие на мюсюлмански общности в Западна Европа е положено от крушението на колониалната система. При развитието на отношенията между колониите и метрополиите на границата на XIX – XX век и след придобиването на независимостта на някои мюсюлмански държави (в частност Ливан и Египет още преди началото на Втората световна война) в бившите метрополии започват да се появяват първите мюсюлмани – имигранти, не желаещи по едни или други причини да останат в своите родни страни. Във Франция пристигат мюсюлмани от Магреба и Ливан, а също жители от мюсюлманските страни – френски колонии – от Южна Сахара, преди всичко от Сенегал. В редица френски и английски войски още през Първата световна война се сражават множество мюсюлмани. Така, френските мюсюлмански подразделения, чиито военнослужащи били мобилизирани главно от Алжир и Тунис, вземат актовно участие във военните действия на територията на Европа. Някои мюсюлмани-ветерани от Първата световна война след войната остават във Франция.

„Нарастващото мюсюлманско присъствие в Европа е концентрирано, в границите на отделните държави, най-вече в индустриализираните, градски райони, като оформя там своеобразни капсулирани общности, подобни на гета. Такива са берлинският квартал Кройцберг, лондонският Тауър Хамлетс, или предградията на най-големите френски градове. Две пети от мюсюлманите в Обединеното кралство обитават района на Голям Лондон, една трета от френските мюсюлмани живеят в или около Париж, а една трета от мюсюлманите в Германия са концентрирани в Рурската индустриална област. Днес мюсюлманите са 25% от жителите на Марсилия, 20% от тези на Малмьо (Швеция), 15% в Брюксел, Бирмингам и Париж и над 10% в Лондон, Амстердам, Ротердам, Хага, Копенхаген и Осло”[[94]](#footnote-94).

Миграционната политика на ЕС е крайъгълен камък за осигуряване на общоевропейската безопасност. Заедно с това, правовото регулиране на противодействието на нелегалната имиграция на европейско ниво не отговаря напълно на съвременните реалности.

„Арабските революции от пролетта на 2011 г. предизвикаха голям приток на имигранти от Южното Средиземноморие, които влязоха незаконно в Европейския съюз (ЕС), като достигнаха бреговете на Италия и Малта. ЕС предприе спешни мерки, за да отговори на ситуацията. Тези събития обаче показаха ограничените средства на ЕС по отношение на миграцията и необходимостта от по-голяма солидарност между държавите-членки в тази област”[[95]](#footnote-95).

Днес на южните граници на Европейския съюз съществуват огнища на напрежение, обусловени от кризисните процеси в Северна Африка и в Близкия Изток, взривоопасната ситуация около Иран, способен да проведе военни действия в Персийския залив. Реалната заплаха за живота и безопасността на семействата принуждават хората да напускат своите домове в търсене на безопасно съществуване.

Не е възможно да не тревожи ситуацията в Сирия, където продължават антиправителствени протести, прерастващи в широкомащабно кръвопролитие, напомнящо гражданска война. Това по естествен начин подбужда населението да се спасява чрез бягство зад граница. По данни на задграничните Средства за масови комуникации, в това число и европейския печат, в търсене на по-добър живот около 230 хиляди сирийци вече са напуснали родните места, но продължават да са в страната. По оценка на ООН за последната година в Йордания са пристигнали 100 хиляди бежанци от Сирия, в Ливан – 20 хиляди, в Турция – около 25 000.

На този фон Европейският съюз трябва да предприеме мерки по задържане на потоците от нелегални емигранти от страните на Арабската пролет. След първоначалната паника ситуацията с бежанците постепенно се нормализира. Но тези процеси не преминават без последици и водят до изостряне на пограничните противоречия между отделни европейски държави. В частност конфликтът между Франция и Италия.

Прогнозирайки в близко време нова вълна от бежанци и нелегални емигранти, Европейският съюз е сериозно зает да укрепва своите граници. Показателен проект за модернизация на границите е между Турция и Гърция, където се планира изграждането на триметрова стена, оборудвана с видеокамери.

В действията си държавите-членки на ЕС не използват единен подход към проблема за противодействие на нелегалната имиграция, което снижава ефективността на борбата с това явление на общоевропейско ниво.

Въпросите, свързани с предоставяне на убежища, в последните години постоянно се намират в полезрението на европейските политици, законодатели, правоохранителни служби, органи на международни структури. Това е напълно обяснимо на фона на бурните миграционни процеси, в чийто епицентър се оказва Европа. Наред със сериите междунационални и религиозни конфликти, „Арабската пролет” е събитието, което повлича и предизвиква масово принудително преместване на хора. По данни на ООН в периода от 1993 до 2006 г. лицата, потърсили убежище са се увеличили от 23 до 33 млн.[[96]](#footnote-96)

Събитията, съпроводили Арабската пролет, както и растящият брой мигранти, пристигащи в Малта и на италианския остров Лампедуза, през последните месеци поставят темата за солидарността по въпросите, свързани с предоставянето на убежище, в центъра на вниманието. Тези събития подчертават в още по-голяма степен необходимостта от обща европейска система за убежище и привличат вниманието към липсата на взаимно доверие между държавите-членки.

В началото на ХХІ век става очевидна необходимостта от вземане на редица мерки по усъвършенстване на законодателството за регулиране на миграционната политика на ЕС. Правителствата на страните-членки на ЕС са длъжни да координират своите усилия по отношение на следните аспекти: не само да се усъвършенства вторичната правова база в областта на миграционната политика, но и създаването на първична; разработване на обща политика по предоставяне на убежища, хармонизиране на националните законодателства по този въпрос; допълване на законодателната база в областите с незаконна миграция и контролиране на изпълнението на вече съществуващите нормативни актове; създаване на законодателна база по въпросите за междудържавния кадрови обмен в рамките на ЕС, тъй като единният европейски пазар предполага свободно движение на работна сила. Следва да се отбележи, че решението на проблема на правово регулиране на миграционната политика на ЕС се диктува от необходимостта за поддържане на стабилно икономическо и социално развитие на региона.

Съставни части на съвременната имиграционна политика на ЕС са: интензификация на борбата с нелегалната миграция; поддръжка и стимулиране на легалната миграция; позициониране на имиграцията като важен елемент на отношенията на ЕС със страните – източници на транзит на имигранти; интеграция на постоянно пребиваващите имигранти в обществото на приемащата страна-членка на ЕС.

Миграционната политика на ЕС е крайъгълен камък за осигуряване на общоевропейската безопасност. Заедно с това, правовото регулиране на противодействието на нелегалната имиграция на европейско ниво не отговаря напълно на съвременните реалности.

В действията си държавите-членки на ЕС не използват единен подход към проблема за противодействие на нелегалната имиграция, което снижава ефективността на борбата с това явление на общоевропейско ниво.

Преобладаващо направление на миграционната политика на държавите-членки на ЕС остава съсредоточаването на усилията на традиционните мерки по усилено контролиране на механизмите. Между държавите-членки на ЕС и държавите, от които произлиза транзита на мигранти днес, действат около 100 двустранни съглашения за реадмисия, които не съответстват на международните стандарти в областта на защита на правата на мигрантите и бежанците. В качеството си на средства за борба с неконтролираната миграция се използват арести, орязване на социални блага, ограничаване на достъпа до трудова дейност и т. н. Главно направление на миграционната политика остава усилване ролята на държавата като субект, който осъществява функции на преследване.

Динамиката на развитие на интеграционните процеси в областта на граничния контрол, както и заплахите за националната сигурност и обществения ред обуславят необходимостта от интегрирано гранично управление. То изисква значително разширяване на спектъра на сътрудничеството и налага необходимостта от съвместно стратегическо планиране между всички институции, които имат отношение към охраната и контрола на границата. Безспорно проблемите, свързани с граничното управление, не могат да бъдат решени единствено на границата, а изискват действия на всички нива в национален и международен план. Модерният граничен мениджмънт се дефинира като реализация от компетентните държавни органи на система от мерки за своевременно разкриване и оценка на опасностите, идентифициране на нарушенията и техните извършители и отстраняване на негативните последици. Тази дейност се основава на задълбочен стратегически анализ както на реалните потенциални рискове и заплахи, на тенденциите в икономическата, политическа и криминогенна ситуация, така и на оценка и развитие на способностите за ефективно противодействие на граничните престъпления и нарушения. Целта е постигане на необходимия капацитет от възможности за извършване на ефективни гранични проверки и наблюдение, предотвратяване и пресичане на посегателства срещу обществения ред и националната сигурност. Постигането на тази цел е невъзможно без координация и взаимодействие на национално и на международно ниво в съответствие с Договора за Европейската общност и Договора за Европейския съюз, Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген, както и националната провнонормативна уредба в частта ѝ за контрола на границите.

*Използвани източници:*

1. *Baylis, J., Smith J. Globalization of World Politics. Oxford University Press, 2001, p. 255.*
2. [*http://www.tamilislam.com*](http://www.tamilislam.com)
3. *Карахасан-Чънар, Ибрахим. Европа и ислямът, // Либерален преглед, ноември 2015*
4. *Цялостна миграционна европейска политика, europa.eu/legislation..09. 10. 2014*
5. *Basic Facts [Electronic Resource] // Unitd Nations High Commissioner for Refugees. Mode of access: <http://www.unhcr.org/basics.html>. Date of access: 20.03.2007.*

**РЕАЛИЗАЦИЯ НА КОНЦЕПЦИЯТА ЗА „МРЕЖОВО-ЦЕНТРИЧНА ВОЙНА“ ВЪЗ ОСНОВА ПРИМЕРА НА ФРАНЦИЯ**

Докторант Иван БАТАЛОВ,

Санкт-Петербургски държавен университет

***Резюме:*** Работата анализира френския подход към концепцията за "мрежово-центрична война". Понятието произлиза от САЩ и бързо се разпространява в отбранителните ведомства не само в САЩ, но и в Европа. Анализът на френския подход към концепцията позволява да се прогнозира бъдещето на мрежово-центричните структури и тяхното въздействие върху развития свят.

***Ключови думи:*** Мрежово-центрична война, мрежови възможности, оперативно-ориентирана война, отбранителна политика на Франция, мрежов центризъм.

Краят на Студената война поставя пред държавите нови предизвикателства и заплахи. Съвременните армии са изправени пред редица проблеми, изискващи преосмисляне на ролята на въоръжените сили в съвременния свят. Развитието на техниката и технологиите превърнаха войната в твърде скъпа сфера на обществени взаимоотношения. Все по-често въоръжените сили трябва да изпълняват необичайни за тях задачи. Променливият свят през XXI век принуди държавите да се замислят за мястото на въоръжените сили в съвременна политика. Войните се превърнаха в локални, а за водещите страни военните действия се свеждат предимно до мироопазващи мисии. Класическата конвенционална война преминава на втори план.[[97]](#footnote-97) От противопоставянето държава-държава светът преминава към противопоставяне държава-нерегулярни сили. Единственият реален противник на съвременната развита държава е тероризмът. Обезличен и насочен към заплашване, тероризмът има за мишена цивилни лица. Дейността на терористите е скрита и няма национални граници. За разлика от традиционния враг, тероризмът няма конкретно териториално обвързване, терористите не са облечени с униформи и изчезва понятието фронт. Днес противникът се крие сред цивилното население и ползва нетрадиционни методи за борба и терор. Така изглежда съвременният враг на държавата. Той е способен да нанесе точен удар, нанасящ съществени щети. Класическите индикатори за военна мощ губят своето значение поради ниската си ефективност срещу скрития противник. Вместо количествените и силови показатели по-значими стават разузнаването и провеждането на целенасочени операции.

В съвременните условия мрежовата центричност става достоен отговор на изникващите предизвикателства и заплахи. Ниската ефективност на общовойсковите операции бе доказана в хода на войните и конфликтите след Втората световна война. Често вражеските сили не са концентрирани, а разпилени и в борбата срещу тях са по-ефективни локалните операции с ограничени сили. Концепцията на мрежово-центричната война включва точно такова използване на въоръжените сили. Локалното въздействие на ограничените сили е една от централните идеи на концепцията.

Сами по себе си терористичните организации имат сложна мрежова структура. Тероризмът няма граници, което сериозно усложнява борбата с него и прави почти безполезни класическите методи за водене на война. Един от най-показателните в това отношение е провалът на съветските войски в Афганистан (1979-1989). От друга страна, успешна специална операция е унищожаването на Осама бин Ладен (2011). Срещу една мрежа най-ефективно действа друга мрежа. Това означава, че концепцията за мрежово-центричната война може отлично да се ползва в борбата срещу международният тероризъм и други недържавни предизвикателства и заплахи.

Информацията играе голяма роля в съвременното общество. Своевременното притежаване на необходимата информация осигурява огромно конкурентно предимство. В бизнеса дълго време и много успешно се използват мрежови структури, основани на притежаване и обмен на информация. Те позволяват да се управлява успешно бизнеса при ограничени ресурси, насочвайки ги своевременно и бързо. Поради липсата на класическа йерархия подобни предприятия са по-приспособими към променящите се условия на външната среда.

През 1990 г. вицеадмирал Артър Себровски и капитан Джон Гарстка предлагат използването на мрежова организация във военната сфера. Създаването на информационното поле и мрежова структура, интегрирана в това поле, позволява да се получи значително предимство над врага. Авторите на идеята за мрежово-центричната война като отличителна черта на своята концепция посочват високата скорост на управление и способността за самоорганизация.[[98]](#footnote-98) Новата концепция включва широка мрежа от сензори и датчици, които следят бойното поле. Те трябва да създадат първично информационно пространство, съдържащо информация за бойното поле и позициите на врага. Информацията, получена от различни източници, се стича към специализираните центрове за събиране и анализ на данни. В тези центрове данните се систематизират и се прави първичният анализ. Това създава първото предимство на концепцията за мрежово-центричната война - цялостната визия за това, което се случва. Информацията - автоматично организираната и анализирана отива директно към вземащите решения. В действителност е налице по-точна информация в по-бърз темп. Скоростта на придобиване на информацията, а следователно и скоростта за вземане на решения са сред основните фактори за успех в съвременната война. Своевременната информация също така означава, че тя е най-точната и следователно решенията ще бъдат по-адекватни на ситуацията.

Достъп до информацията получават всички участници в мрежата. Това означава, че се повишава степента на самостоятелност.[[99]](#footnote-99) Използваните сили стават по-интелигентни – информирани и готови сами да вземат решения, защото те имат повече информация, обхващаща всичко, което ги интересува в пространството. Така всяка единица има възможност за независимо вземане на решения, като взема предвид променящите се обстоятелства.

Друга особеност на концепцията е високото ниво на комуникация. Всички сили, участващи в информационното поле, обменят информация помежду си и с датчици и представляват една обща мрежа. Това позволява да се синхронизират действията на всяка отделна единица с действията на другите и да се интегрират помежду си. Това увеличава ефективността на всяко действие, като същевременно намалява разходите на средства и позволява да се използват ограничени сили на определено място в определено време, когато те са необходими. Целият обем на работата се разпределя автоматично между членовете на мрежата и е в постоянна динамична промяна. Това дава временно предимство над врага и позволява ресурсите да се използват по-ефективно.

В САЩ за първи път започват да се реформират въоръжените сили в съответствие с новата концепция. Основната задача на модернизацията е да се създадат въоръжени сили, способни бързо да се адаптират към променящите се външни фактори.

Концепцията се състои от два компонента. Това са техническо оборудване и организационна структура на въоръжените сили. Промените в тези области са предназначени да реформират лицето на съвременните въоръжени сили. Новият подход позволява да се направи ефективна, мобилна, не многобройна армия, способна да отговори на съвременните предизвикателства и заплахи. За да се постигне тази цел, е необходимо техническо модернизиране на въоръжените сили.

Прилагането на концепцията за мрежово-центричната война е свързано с разширение на техническата база. Според концепцията, военната операция се състои от три етапа: откриване на врага, трансфер на информация и унищожаване на врага.[[100]](#footnote-100)

Тази концепция се базира на модерни информационни технологии, изпълнението ѝ е невъзможно без голям напредък в областта на високите технологии. В основата на концепцията е интеграционното единство на трите системи: откриване, комуникация и неутрализиране.

Разработването и въвеждането на нови технологии и реорганизацията на системата за управление позволяват да се постигнат значителни предимства в битката. Създаденото по концепцията информационно поле и равното участие на елементите в него, позволяват да се постигне равен достъп до информацията. В рамките на образуваната система всеки елемент има цялостните данни. С увеличаването на скоростта на комуникацията и информираността, информацията става все по-актуална и своевременна. Всичко това води до интелектуализация на елементите. С пълна и актуална информация отделните звена са в състояние да вземат собствени решения. Увеличава се скоростта на вземането на решения, както на командващо ниво, така и на нивото на оперативната група. Налице е феномен на самоорганизиращи се системи. Постоянното актуализиране и обновяване на информацията дава възможност за непрекъснато преразпределяне на задачите, което увеличава ефективността на използването на ресурсите. В резултат на това се увеличава ефективността на елементите и разходите са намалени.

За първи път на практика концепцията се реализира в САЩ. Министерството на отбраната на САЩ започва да разработва нови оръжейни системи, които отговарят на изискванията на мрежово-центричната война. Приета е програма „Бойни системи на бъдещето”, насочена към пълно преоборудване на въоръжените сили на Съединените щати с най-новите модели оръжия.[[101]](#footnote-101) До голяма степен основана на революционен подход в развитието на технологиите, програмата включва използването на контролирани и безпилотни сухопътни транспортни средства и оръжейни системи, изградени на една платформа. Въпреки това Пентагонът е изправен пред редица проблеми и недостатъци на новия подход, а програмата бе прекратена през 2009 г.. Един от основните недостатъци на подхода е високата цена на разработване и внедряване на нови системи.

Вместо „Бойни системи на бъдещето” е приета нова програма за развитие на въоръжените сили на САЩ – „Модернизация на бригадните бойни групи”. Променя се подходът - вместо да се създават принципно нови системи, е решено да се направи модернизиране и подобряване на съществуващите, което значително намалява разходите.

Модернизацията засяга и екипирането на войниците. Разработена е система „Land Warrior” (Ланд Уориър), проектирана за разширяване функционалността на всеки отделен войник. Основната цел е компютризацията на боеца. Оборудването „Land Warrior” включва комуникационна система и микрокомпютър, които позволяват да се увеличи информираността на воина. По този начин всеки войник се превръща в отделна бойна единица.

През войната в Ирак е тествана система „Blue force tracking” (Проследяване на сините сили). Тази система позволява използването на глобалната система за позициониране GPS за проследяване на състоянието в реално време на своите сили, силите на съюзниците и на врага. С нея командването е в състояние от дистанция да види реалната ситуация на бойното поле. Това дава възможност да се вземат решения по-бързо и адекватно, като се реагира на актуалната ситуация.

„Живата” карта предпазва от грешки, дължащи се на липсата на информираност. С нея на практика е почти елиминиран приятелският огън. Не са редки примерите на фратрицид, особено в условията на нестабилен фронт и партизанска война, когато врагът може да е навсякъде. Управлението на логистиката става видимо по-лесно. Създаването на маршрути преминава на ново ниво с използването на тази система.

Въпреки високата си ефективност, концепцията за мрежово-центричната война е и доста критикувана. Един от основните й недостатъци е високата цена. Създаването и прилагането на една напълно нова технология изисква огромни разходи. Тя се нуждае и от постоянно техническо поддържане, тестване и усъвършенстване.

Модерните информационни технологии не са съвършени. Поддръжката на информационните мрежи, проектирането на софтуер и защитата на информацията са изключително сложни предизвикателства.

Увеличаване на количеството датчици и сензори води до ефекта на информационния шум, борбата срещу който изисква създаването на филтриращи и разпределителни системи и свързан с тях софтуер. Създаденият софтуер за новите системи има много сложна архитектура, използват се обемисти програмни кодове. Според изчисленията съвременният софтуер, използван за поддържане на информационната мрежа, съдържа код с повече от 30 милиона реда. Използването на такава тромава архитектура увеличава риска от грешки в софтуера, а също и възможността за външно влияние.

Също трябва да се спомене и проблемът с провеждането на съвместни операции. Съюзниците не винаги имат еднакво ниво на технологично развитие, а за интеграция на военните системи в единна мрежа са необходими равни нива на развитие и модернизация на въоръжените сили на съюзниците и използването на общи стандарти за бойни системи. В рамките на НАТО имаше обща програма ННЕК (NATO Network Enabled Capability). Целта на тази програма е създаването на единни стандарти за развитие на концепцията за мрежово-центричната война в страните-членки на Северноатлантическия алианс.[[102]](#footnote-102) В момента програмата е спряна.

В края на 90-те години във Франция започна дискусия за необходимостта от преструктуриране на въоръжените сили във връзка с новите технологии. Главната дирекция по въоръженията, съвместно с въоръжените сили разработват проект „Оперативно ориентирана война”. Използването на най-новите технологични разработки трябва да промени лицето на френските въоръжени сили. Както и в концепцията за мрежово-центричната война, френският подход за реорганизация включва увеличаване на скоростта за обмен на информация. Системите, които са включени в оперативно ориентираната война, обменят данни в реално време. Опитът от редица конфликти, в които френските въоръжени сили вземат участие, показва необходимостта от модернизация на армията, включително чрез въвеждането на нови технологии, като безпилотни летателни апарати, роботи и сензори за откриване. Разработването на мрежа от сензори, високоскоростни комуникации и създаването на цифров модел на бойното поле са перспективни области на научно-техническия прогрес във въоръжените сили на Франция. [[103]](#footnote-103)

Развитие на техническото оборудване на въоръжените сили създава временно предимство пред вражеските сили. Предимството обаче може да се загуби поради липса на мобилност. Заедно с технологичното оборудване на армията, оперативно ориентираната война предполага и техническа модернизация. По този начин френският подход за реформиране на въоръжените сили се базира на два основни принципа: безопасност на личния състав и повишена ефективност от времево и информационно превъзходство.[[104]](#footnote-104)

При прилагане на концепцията за мрежово-центричната война френският подход е значително по-различен от класическия американски. За Франция мрежово-центричните структури са начин да се получат предимства в битката, докато понятието мрежови възможности на САЩ до голяма степен е идеологически модел за създаване на въоръжени сили от нов тип. Френското Министерство на отбраната възприема концепцията като един от възможните начини за развитие. Концепцията за оперативно ориентирана война е предназначена за решаване на конкретни проблеми и не се стреми да създаде универсални въоръжени сили, способни да отговорят на всевъзможните нови предизвикателства и заплахи. Това се дължи на факта, че за Франция на преден план е осигуряването на собствените национални интереси в чужбина и сигурността в Европа.

В прилагането на концепцията Франция разчита само на собствените си възможности и не прибягва до използването на чужди технологии. Мерките, предприети от Франция, в изграждането на бъдещите въоръжени сили имат еволюционен характер и са насочени основно към засилване на съществуващите сили, а не на изграждането на нови.

През 2005 г. френското министерство на отбраната започва да разработва програмата „Скорпион”, насочена към реформирането на въоръжените сили. Програмата се ръководи от принципите на концепцията за оперативно-ориентирана война и предполага дълбока модернизация и реорганизация на въоръжените сили на Франция. В продължение на пет години програмата еволюира. Министерството на отбраната търси най-ефективния начин за развитие. Разглеждат се различни възможности и срокове за модернизация на въоръжените сили, за да бъдат избрани най-подходящи за нуждите и ресурсния потенциал.

През 2010 г. Генералната дирекция за въоръженията подписва договор за финализиране на плана за модернизация на въоръжените сили.[[105]](#footnote-105) В рамките на 3 години се провежда окончателният подбор на изпълнители на държавните поръчки.

Програмата "Скорпион" е насочена към реализирането на един от основните приоритети на Бялата книга за отбраната. Целта на програмата е да се създаде нов вид въоръжени сили - по-мобилни, по-оперативни. Новият тип на бригадна формация трябва да отговори на нуждите на Франция в проекцията на силата. В допълнение към реорганизацията на структурата на френската армия програмата включва и модернизация с най-новите видове техника.[[106]](#footnote-106) Двете основни дейности на програмата включват въвеждане в експлоатация на нови типове техника и цифрови технологии, което само по себе си е голям пробив в областта на технологиите. Преди това Франция няма опит в използването на такава широка база на цифровите технологии.

До 2020 г. трябва да се финализира преоборудването и доставките на нова техника за войските. Основните изисквания към техниката, заместваща съществуващите модели, е мобилност и безопасност. Във въоръжените сили се очаква доставка на нови бронирани бойни машини за пехотата (VBMR), разузнавателни бойни бронирани машини (EBRC Jaguar) и модернизирани танкове Леклерк (Leclerc).[[107]](#footnote-107) Тези машини са оборудвани с най-новите технически системи, включително и „бойно-информационна система Скорпион” и могат да бъдат интегрирани в единна информационна мрежа. Отличителната черта на новите бойни превозни средства е използването на платформи. Например, един бронетранспортьор VBMR може да бъде представен в редица модификации, придаващи му специални качества. Има медицински, инженерни, артилерийски и други модификации на тази машина.

В допълнение към новите видове бронетанкова техника за въоръжените сили ще бъде приложена „бойно-информационната система Скорпион”[[108]](#footnote-108). Системата създава единно информационно пространство на бойното поле и дава възможност на всички бойни единици да работят заедно за подобряване на собствената си ефективност, използвайки широка мрежа от сензори за откриване и комуникационни системи. Като част от „бойно-информационната система Скорпион” се планира значително разширяване на мрежата от сензори за ранно откриване и безпилотни летателни апарати.

„Скорпион” създава нов образ на въоръжените сили. Във Франция, както и в САЩ и във Великобритания, армията става единна, с високо ниво на интеграция и синхронизация на действията, а не набор от различни родове войски и отделни звена. В същото време обаче всяка бойна единица разширява своите индивидуални характеристики. Въоръжените сили придобиват формата на обединени тактически бойни групи (GTIA). Всяка бойна единица започва да „вижда” много повече от това, което е в прякото ѝ зрително поле. Еволюционният характер на „Скорпион”, който включва постепенна модернизация, спестява ресурси и предпазва от грешки при избора на посоката за развитие на технологиите, както се случи в САЩ.

Програмата „Скорпион” включва редица отделни проекти, насочени към осигуряване на едни или други аспекти на концепцията за оперативно-ориентираната война. Един такъв проект е „Контакт”, чиято цел е да развие модерни комуникационни системи. Връзката, контактът е основен елемент в създаването на модерна военна мрежа. Без осигуряване на адекватно ниво на комуникация, с гаранция за защита на поверителната информация, не е възможно изграждането и функционирането на съвременните въоръжени сили. Комуникацията, информацията и обменът на информация са основните стълбове на съвременните концепции за водене на война. При тези обстоятелства програмата „Контакт” придобива стратегическо значение за функционирането на въоръжените сили на Франция.

Концепцията за оперативно-ориентираната война създава технологично напреднали въоръжени сили. Изниква обаче проблемът за обучението на персонала за използване на най-новите технологии. С други думи, необходимо е да се обърне специално внимание на подготовката, както на операторите на новите оръжейни системи, така и войниците, пряко участващи в сраженията.

Идеите за мрежовата центричност са станали част от военната сфера и укрепват своите позиции. Водещи страни използват тези идеи за мрежово управление и прилагат на практика отделните елементи на концепцията за мрежово-центричната война. В бъдеще армията ще бъде синтез на най-новите информационни технологии и постиженията в науката и техниката.

Пътят към създаването на бъдещата армия обаче е изпълнен с много предизвикателства и едно от основните е използване на голямо количество ресурси. Концепцията, предназначена да намали разходите за въоръжените сили, на практика изисква мощни технологични и финансови инвестиции, което значително забавя процеса на нейното изпълнение. За всяка една държава, която претендира да има водеща роля на международната арена, развитието на тези технологии е очевидно и необходимо.

Има обаче ред причини, които водят до ограничаване на въздействието на концепцията за мрежово-центричната война на въоръжените сили на развитите страни. Прилагането на концепцията изисква значителни финансови разходи. Високата цена води до намаляване на популярността ѝ сред експертите. В условията на ограничени ресурси най-ефективен е френският подход. Селективното въвеждане на информационни технологии и мрежи повишава ефективността на въоръжените сили, без да се прибягва до свръх надут бюджет за отбрана.

*Използвана литература:*

1. *Alberts D., Garstka J., Stein F. Network Centric Warfare: Developing and Leveraging Information Superiority// CCRP Publication Series. 2000. February*
2. *Cebrowski A. and Garstka J. Network-Centric Warfare: Its Origin and Future // Proceedings of the U.S. Naval Institute, January 1998.*
3. *Feickert A., Lucas N., Army Future Combat System (FCS) “Spin-Outs” and Ground Combat Vehicle (GCV): Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. 2009. November*
4. *Livre Blanc. Defense Et Securite Nationale – 2013// Direction de l’information legale et administrative, Paris, 2013*
5. *Lodeon P. Acquisition par la simulation des systems futurs de combat aéroterrestre// Complex System Engineering Department. 2003.*
6. *Rapport D’Information № 634// La commission des affaires étrangères, de la défense et des forcesarmées. 2012.*
7. *T. Buckman Nato Network Enabled Capability Feasibility Study Executive Summary : Version 2.0// NATO Consultation, Command and Control Agency. 2005. October*
8. *Клаузевиц К. О войне// Москва: Госвоениздат, 1934*
9. *Кревельд М. ван. Трансформация войны // Москва: ИРИСЭН. 2005*
10. *Савин Л. Сетецентричная и сетевая война. Введение в концепцию. Москва: Евразийское движение. 2011*

**Европейска критична инфраструктура – анализ на нормативната база**

Ас. д-р Теодора ГЕЧКОВА,

Катедра „Национална и регионална сигурност”, УНСС

***Резюме:*** В настоящия доклад е направен кратък хронологичен преглед на историята на защитата на критичната инфраструктура. Представени са стратегическите за Европейския съюз сектори, които имат основно значение за неговото нормално функциониране.

***Ключови думи:*** критична инфраструктура, тероризъм, ЕС;

Политиката на Европейския съюз (ЕС), по отношение на защитата на критичната инфраструктура, придобива нови измерения след 2004 г. в контекста на борбата с международния тероризъм. Атаките от Мадрид 2004 г. и Лондон 2005 г. довежда до преосмисляне на съдържанието на термина „критична инфраструктура”, както и до значителни промени в законодателството на ЕС. Критичната инфраструктура се определя като: „елемент, система или част от нея, намиращи се в държавите-членки, които са от основно значение за поддържането на жизнено важни обществени функции, здравето, безопасността, сигурността, икономическото или социалното благосъстояние на населението, чието нарушаване или унищожаване би имало значителни негативни последици в дадена държава-членка в резултат на невъзможността да се запазят тези функции”[[109]](#footnote-109).

Тъй като страната ни е член на Европейския съюз, попада в списъка на т.нар. Европейски критични инфраструктури. Според Директива 2008\114\ЕО на Съвета от 08.12.2008 г., относно „установяването и означаването на Европейски критични инфраструктури и оценката от необходимостта от подобряване на тяхната защита” , това са: критични инфраструктури, намиращи се в държави-членки, чието нарушаване или унищожаване би имало значителни последици за две или повече държави-членки.” Значимостта на последиците се оценява на база между секторни критерии, които биват:

* критерий на пострадалите – оценява се потенциалния брой на загиналите или ранените;
* критерий на икономическите последици – оценява се значимостта на икономическите загуби или на влошеното качество на предлаганите стоки, или услуги, като тук се измерва и влиянието върху околната среда;
* критерий на обществените последици – оценяват се последиците за общественото доверие, физическото страдание и нарушаването на ежедневния ритъм на живот на населението, включително загубата на основни услуги.

Основен напредък в областта на защитата на критичната инфраструктура в Европейския съюз се наблюдава след терористичните нападения в Мадрид през 2004 г.. В края на същата година Европейската комисия приема Съобщение, относно защитата на критичната инфраструктура, разглеждана през призмата на борбата с международния тероризъм. Както е известно, обект на терористичните атаки са елементи от транспортната инфраструктура на Испания. Основна цел на предприетата, от страна на Европейския съюз политика, е повишаване сигурността на критичната инфраструктура. За постигане на целта е необходимо достигането на пълна хармонизация, по отношение на нормативната база, във всички държави-членки в Съюза. В тази област, страната ни е изпълнила своите задължения и е ратифицирала основните европейски директиви. Основен проблем при защитата на европейската критична инфраструктура е ниското ниво на защитеност в някои държави-членки, което би могло да доведе до нарастване на уязвимостта на системата в други такива, резултат от взаимозависимостта между секторите на ниво Европейски съюз.

Хронологично погледнато, следващата стъпка в процеса на повишаване на устойчивостта на европейската критична инфраструктура е през 2005 г., когато Европейската Комисия приема т.нар. „Зелена книга”, относно Европейска програма за защита на критичната инфраструктура. Основните ѝ елементи са насочени към разработването и прилагането на Програмата и Предупредителната информационна мрежа. Както във всички чуждестранни практики, така и в европейската, ефективността в защитата на критичната инфраструктура се определя от наличието на комуникация, координация и сътрудничество между всички заинтересовани страни на национално и европейско равнища.

„Зелената книга” относно Европейска програма за защита на критичната инфраструктура предвижда „политически възможности за изготвяне на програма и мрежа за разпространение на предупредителна информация, относно състоянието на критичната инфраструктура. Основна цел на документа е гарантиране сигурността на обектите от европейската критична инфраструктура с участието на широк кръг от заинтересовани страни. Ефективността на защитата на системата изисква наличието на надеждна комуникация, координация и сътрудничество на национално ниво и на равнище Европейски съюз, от една страна на всички собственици/оператори на обекти от системата и регулаторни органи, и от друга – на представители от всички нива на управление, както и не на последно място, с представители на гражданското общество.”[[110]](#footnote-110)

Основна цел на Програмата е „да се гарантира, че са налице подходящи мерки за защита на критичната инфраструктура, минимизиране на рисковете и заплахите, и бързото и адекватно възстановяване на инфраструктурата, в случай на криза или друго извънредно положение, в рамките на Общността. Нивото на защитеност не е еднакво за всички обекти от системата и зависи от мащабите на загубите, причинени от повреда във функционирането им”[[111]](#footnote-111).

След терористичните атаки от Лондон 2005 г., Съветът по правосъдие и вътрешни работи на Европейския съюз призовава Комисията да изработи предложение за Европейска програма за защита на критичната инфраструктура. Документът е необходимо да се базира на подход, който обхваща всички опасности, като заплахата от терористични нападения е приоритетна. Останалите опасности произлизат от човешки грешки, технологични проблеми и природни бедствия. През последните няколко години природните бедствия придобиват все по-голямо значение в процеса на защита на критичната инфраструктура, тъй като се характеризират с честа повторяемост и големи по размер човешки и материални загуби.

През 2006 г. Европейската комисия приема Предложение за Директива, относно установяването и означаването на европейски критични инфраструктури и оценка на необходимостта от подобряване на тяхната защита.

Според Документа, във всички означени инфраструктури е необходимо да се разработят и приложат операторски планове за сигурност, които да включват „установяване на важните инфраструктурни елементи, оценка на риска, както и установяване, подбор и подреждане по приоритети на мерките и процедурите за противодействие. С оглед да се избегне ненужната работа и дублирането, всяка държава-членка следва първо да прецени дали собствениците/операторите на означени ЕКИ разполагат със съответните операторски планове за сигурност или сходни мерки. Когато не съществуват подобни планове, всяка държава-членка следва да предприеме необходимите стъпки, за да гарантира въвеждането на подходящи мерки. Всяка държава-членка самостоятелно решава коя е най-подходящата форма на действие за въвеждането на операторски планове за сигурност”[[112]](#footnote-112).

В Директивата се предвижда още създаването на „служители по сигурността”, с което се цели да се улесни сътрудничеството и комуникацията с компетентните национални органи за защита на критичната инфраструктура.

През 2007 г., отново Европейската комисия предлага програма за „Превенция, готовност и управление на последиците от тероризъм и други рискове, свързани със сигурността на Съюза”, която е приета. Програмата е с времеви обхват 2007 – 2013 г. и осигурява възможности за финансиране на мерки, свързани с подобряване защитата на критичната инфраструктура.

Краткият хронологичен преглед на историята на защитата на критичната инфраструктура показва, че проблемът се разисква от няколко години насам, като акцента пада върху заплахата от тероризъм. Една част от приетите документи са пожелателни и не съдържат конкретен набор от мерки за подобряване защитата на критичната инфраструктура.

Секторите на критичната инфраструктура в Съюза се определят от Европейска програма за защитата на критичната инфраструктура. Това са стратегически сектори, които имат основно значение за нормалното функциониране на обществото, икономиката и ефективното управление на целия Европейски съюз. Секторите биват:

* сектор „Енергетика” – като стратегически обекти са всички Електрически централи (ТЕЦ, ВЕЦ, ПАВЕЦ), енергоизточници, електропроводи, нефтопроводи, газопроводи, топлопроводи, преносна мрежа, улична мрежа и др.. За стратегически се определят дейностите по производство на нефт и газ; рафиниране и съхранение на горива; производства на електроенергия; пренос на електроенергия; разпределение на електроенергия, газ и петрол;
* сектор „Информационни и телекомуникационни системи” – съобщителни мрежи, комуникационни системи, информационни технологии, компютърни мрежи, кабелни трасета, информационни системи, системи за автоматизация и контрол и др.;
* сектор „Водни ресурси” – водни артерии, водоизточници, водопроводна мрежа, канализационна мрежа, брегозащитни съоръжения, язовири, диги, напоителни системи, дейности по осигуряване на питейна вода, контрол на качеството на водата и др.;
* сектор „Хранително-вкусова промишленост” – предприятия за производство на хранителни стоки, суровинна база, стокови борси, тържища, изкупвателни пунктове, складове. Стратегическите дейности се свеждат до осигуряване на храни и хранителни продукти от първа необходимост;
* сектор „Здравеопазване” – многопрофилни болници, лечебни заведения, спешни центрове, диагностично-консултативни центрове, дентални центрове, медицински стационари, диспансери, които осигуряват медицински и болнични грижи, както и производство и съхранение на медикаменти, серуми, ваксини и фармацевтични продукти, и не на последно място т.нар. био-лаборатории;
* сектор „Финанси” – търговски банки, банкови трезори, системи и инфраструктури за осигуряване на платежни услуги, ценни книжа, както и финансовата роля на правителството;
* сектор „Правен ред и безопасност” – поддържане на обществения и правов ред, гарантиране сигурност и безопасност на населението и правосъдие;
* сектор „Публична сфера” – правителство, въоръжени сили, публична администрация, служби за спешна помощ, пощенски и куриерски услуги;
* сектор „Транспортна система” – пътни артерии, магистрална мрежа, железопътна мрежа, логистична мрежа, летища, пристанища, терминали, тунели, мостове, океанско и речно корабоплаване и др.;
* сектор „Химическа и ядрена промишленост” – химически предприятия, цехове, складове, хранилища за опасни вещества, производство и съхранение на химически и ядрени материали, тръбопроводи за пренос на опасни вещества и др.;
* сектор „Космически системи и проучвания” – космически центрове, космически апарати, космически съоръжения, научни изследвания и др.”[[113]](#footnote-113)

Европейската критична инфраструктура включва в състава си множество стратегически обекти, които са ставали и биха могли да бъдат отново обект на терористични нападения. Това налага преоценка на приоритетните области и анализ на системата в рамките на съществуващото законодателство. Мнение споделяно от експерти в областта на националната сигурност.

*Използвана литература:*

1. *Бойчева, А., Политика на ЕС по въпросите на защита на критичната инфраструктура, в „Защита на критичната инфраструктура в ЕС и България – икономически и организационни аспекти”, изд. „Стопанство”, С., 2010 г., стр.65;*
2. *Директива 2008/ 114/ ЕО на Съвета от 8.12.2008г. относно установяването и означаването на европейски критични инфраструктури и оценка на необходимостта от подобряване на тяхната защита*
3. *European Program for Critical Infrastructure Protection COM (2006) 786;*
4. *Europe 2020: A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth, European Commission, 2010.;*
5. *Green Paper on a European Program for Critical Infrastructure Protection, COM(2005) 576;*
6. *www. Investor.bg - Славчо Нейков: Следващият атентат ще е срещу обект от критичната инфраструктура”, статия*

**РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2016/399 - ПРОМЯНА ВЪВ ВИЗИЯТА**

**НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ ЗА ГРАНИЧНИЯ КОНТРОЛ,**

**ОТРАЗЕНА В КОДЕКСА НА ШЕНГЕНСКИТЕ ГРАНИЦИ**

**С РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 562/2006**

Асистент Иван ЛОЛЕВ,

Академия на МВР

***Резюме:***Докладът на тема: *„Регламент (ЕС) 2016/399 - промяна във визията на Европейския съюз за граничния контрол, отразена в Кодекса на шенгенските граници с Регламент (ЕО) № 562/2006“* на ас. Иван Лолев – АМВР има за задача изграждането на теоретична конструкция на визията за гранична сигурност. За целта е направен сравнителен анализ на Регламент (ЕО) № 562/2006 за създаване на Кодекс на общността за режима на движение на лица през границите и на Регламент (ЕС) 2016/ 399 от 09 март 2016 г..

***Ключови думи:***граничен контрол, граничен пропускателен пункт, външни граници, лица с право на свободно движение, гражданин на трета страна;

**Въведение**

Европейският съюз представлява пространство на свобода, сигурност и правосъдие, в което се зачитат основните права и различните правни системи и традиции на държавите-членки. Той осигурява отсъствието на контрол на лицата на вътрешните граници и развива единна политика по въпросите на убежището, имиграцията и контрола на външните граници, която се основава на солидарността между държавите-членки и е справедлива спрямо гражданите на трети страни.

Правото на Европейския съюз (ПЕС) от Шенген, включва нелегалната миграция и трафикът на хора в спектъра на основните заплахи за създаването на пространство на свобода, сигурност и правосъдие. *Мигрантите и бежанците „заливат“ Европа от най-различни посоки – те идват от Африка, Близкия изток и Южна Азия. Това е най-голямото предизвикателство за европейските политици и управници от времето на финансовата криза насам*.[[114]](#footnote-114) Миграционният натиск достигна своя пик през 2015 г., когато се счита, че около 1,8 млн. граждани на трети страни са проникнали и са се установили (по-голямата част от тях нелегално) на територията на Съюза.[[115]](#footnote-115)

Обективните тенденции на цивилизационните конфликти пораждат вълни от нелегални мигрантски потоци към държавите от ЕС. Същите предизвикват субективна реакция в подходите на политици и експерти, проявени в двойни стандарти и неумение да се намери мярата на дилемата *свобода – сигурност.* Задълбочаването на миграционната криза произтича и от липсата на ясна визия и на консенсус по проблемите на сигурността, проявени не само по границите на Съюза, но и в гетата на някои от европейските градове и столици. В геополитически аспект конфронтацията, основана на религиите и катализирана от бедността и насилието, се превръща в перманентен източник на неконтролирана миграция и заплахи за сигурността на Европа и в частност на европейската интеграция.

**Граничният контрол - фактор за сигурността на Европейския съюз**

Развитието на европейската интеграция и промените настъпили в Европа и света след подписването на Договора от Лисабон (13 декември 2007) наложиха актуализация на Кодекса на шенгенските граници (КШГ), приет с Регламент (ЕО) №562/2006 на Европейския парламент и Съвет от 15 март 2006 г.[[116]](#footnote-116). Миграционният натиск на външните граници на Съюза, направените през годините правни промени и необходимостта от по-голямата яснота и рационалност, наложиха този регламент да бъде кодифициран.

Интересът към проблема за сравнение на двата регламента е инспириран от новата визия на институциите (главно Комисия и Съвет) и мерките за сигурност на границите, заложени в Регламент (ЕС) 2016/399 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 г. относно Кодекса на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници).[[117]](#footnote-117)

Повече от 175 хил. гранични служители на държавите-членки осигуряват сигурността на външните граници на ЕС, от които: 11 700 км сухоземна, 45 500 км морска и 600 летища на въздушна граница.[[118]](#footnote-118) Границите не само разделят, но имат и функция да свързват Съюза с останалия свят. Според оценките на експерти, само за 2011 г. чуждите туристи са внесли 271 млрд. евро за икономиката на ЕС.[[119]](#footnote-119) Прагматизмът в политиката и икономиката изискват организацията на контрола на външните граници да намира оптималния баланс в дилемата *свобода - сигурност*, като процедурите за контрол не трябва да представляват сериозна пречка за търговския, социалния и културния обмен. Един от пътищата към постигането на повече сигурност на външните граници преминава през високите технологии и широкото внедряване на автоматизирани системи. В тази посока е ориентирана актуализацията на парадигмата за граничния контрол в Кодекса, който предвижда широко прилагане на Шенгенската и Визовата информационни системи при граничните проверки, както и въвеждането на хармонизирани, ясни правила за изчисляване на краткосрочния престой в Съюза.

Нов момент от визията за извършване на проверки на граничните пунктове на външни граници, е задължителното използване на Визовата информационна система (ВИС). Същото произтича от възможността *единствено чрез проверката на пръстовите отпечатъци* да се установи дали лице, което желае да влезе в ЕС е същото, на което е издадена визата.

Държавите-членки сами определят национална служба или служби, отговорни за задачите по граничния контрол, а оперативното сътрудничество в рамките на Съюза се осъществява чрез дейностите на Европейската агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите-членки (ФРОНТЕКС), създадена с Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета.[[120]](#footnote-120) Политическите реалности в Европа и региона налагат усъвършенстване на системата за сигурност и приемането на нови мерки за повишаване капацитета на интегрираното управление. В тази посока е ориентиран и проектът за институционално укрепване на сигурността чрез създаването на Европейска агенция за гранична охрана, като интегрална част от системата за сигурност на Съюза.[[121]](#footnote-121)

Кодексът регламентира премахването на граничен контрол на лица, които пресичат вътрешните граници между държавите-членки и установява правила за граничен контрол на лицата, които пресичат външните граници. В обхвата на Регламент (ЕС) 2016/ 399 попада всяко лице, което пресича вътрешна или външна граница на държавите-членки. *Външните граници*могат да се преминават единствено на гранично пропускателните пунктовеи то в рамките на определеното работно време (чл.5). Тази разпоредба търпи изключения, едно от които се отнася за *лица или групи лица в случай на непредвидена извънредна ситуация.* Липсата на пояснение на термина „*извънредна ситуация*“ допуска асоциации с новата т.26 от преамбюла на регламента, която гласи: *Миграцията и пресичането на външните граници от голям брой граждани на трети държави не следва само по себе си да се счита за заплаха за обществения ред или за вътрешната сигурност.* Подобна презумпция липсва в Регламент (ЕО) №562/2006 г. и тя може да бъде приета за нов момент в Кодекса.

Дефинирането на местата и условията за преминаване на външните граници в съчетание с организацията на граничните проверки, формират сърцевината на Кодекса. Режимът на движение и преминаване на външните граници от гражданите на трети страни (чужденците) в ПЕС от Шенген, е регламентирано с Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген от 14 юни 1985 година между правителствата на държавите от Икономическия съюз Бенелюкс, Федерална република Германия и Френската република за постепенното премахване на контрола по техните общи граници.

*Редът за преминаване* на външните граници и условията за влизане и престой с продължителност не повече от 90 дни в рамките на всеки 180-дневен период, изискват от гражданите на трети страни да изпълнят комплекс от условия (чл.6 от Регламент (ЕС) 2016/399, съответно чл.5 от Регламент (ЕО) №562/2006 г.).[[122]](#footnote-122) На първо място е притежаването на валиден документ за пътуване, който дава право на притежателя да преминава границата и който отговаря на критерии, като: срокът на валидност, да изтича най-малко три месеца след планираната дата на отпътуване от територията на държавите-членки и същият да бъде издаден в рамките на предходните 10 години.

Първостепенно условие е и притежаването на валидна виза, ако такава се изисква съгласно Регламент (ЕО) № 539/2001 на Съвета, с изключение на случаите, когато те притежават валидно разрешение за пребиваване или виза за дългосрочно пребиваване. Необходимо е гражданите на трети страни да обосновават целта и изпълняват условията на планирания престой, както и да притежават достатъчно средства за издръжка за срока на пребиваване и за завръщането си в страната на произход или за транзита към трета страна. Същите не трябва да са регистрирани в шенгенската информационна система (ШИС) като лица, за които има сигнал за отказ за влизане и да не се смятат за такива, които могат да бъдат заплаха за сигурността на държавите-членки.

**Граничен контрол на външни граници - гранични проверки**

Изходно начало и нов момент в Регламент (ЕС) 2016/399 е задължението на държавите-членки за изцяло спазване на приложимото право на Съюза, включително Хартата на основните права на Европейския съюз. Основните положения, отнасящи се до граничния контрол се запазват непроменени. Граничният контрол на лицата, преминаващи през граничните контролно-пропускателни пунктове (ГКПП) на външни граници на ЕС, предполага извършването на комплекс от действия, обединени от понятието *гранична проверка*. Проверките на ГКПП имат за цел да гарантират, че лицата, включително превозните им средства и предметите в тяхно владение, могат да получат разрешение за влизане на територията на държавите-членки, или за излизане от нея. Мерките при изпълнението на задълженията на граничните служители трябва да бъдат пропорционални на целите, преследвани с тях и да се извършват по начин, съответстващ на зачитане на човешкото достойнство. При извършване на гранични проверки, граничните служители не дискриминират лицата на основание пол, раса или етнически произход, религия или вероизповедание, увреждания, възраст или сексуална ориентация.

Всички лица, които преминават през външни граници, подлежат на минимална проверка от граничните служители за установяване на самоличността чрез представяне на документи за пътуване. Граничните проверки (чл.8) могат да включват проверки на превозните средства и на предметите във владение на лицата. *Минималната проверка* се състои в бърза и целенасочена проверка, когато е необходимо, чрез използване на технически устройства и справка в съответните бази данни за откраднати, незаконно присвоени, загубени или невалидни документи, на валидността на документа, с който се разрешава на законния му притежател да премине границата и на наличието на признаци за фалшификация или подправяне. По правило лица, които се ползват с право на свободно движение съгласно правото на Съюза, подлежат на минимална проверка. Последната може да включва извършването на справки в националните или европейски бази данни, с цел да се установи, дали тези лица не представляват заплаха за сигурността на държавите-членки.

При преминаване през външните граници гражданите на трети страни подлежат на цялостни проверки. Цялостните проверки се изразяват в обстойна проверка при влизане, която включва проверка на условията за влизане (описани в чл.6, §1 и изброени по-горе), проверка дали гражданинът на трета страна притежава валиден документ за преминаване на границата, който не трябва да е с изтекъл срок на валидност и дали документът е придружен от виза (в случай, че такава се изисква) или разрешение за пребиваване.

Нови моменти в Регламент (ЕС) 2016/399 са изискванията за обстойна проверка на автентичността на визата при влизане и проверката на самоличността на притежателя на визата чрез справка във Визовата информационна система (ВИС). Във всички случаи на възникнало съмнение по отношение на самоличността на притежателя на виза и/или на автентичността на визата, справката във ВИС се извършва чрез системно използване на номера на визовия стикер в комбинация с проверка на пръстовите отпечатъци (чл.8, т.3,б).

*Обстойната проверка на излизане* се състои в проверка на редовността на документа за пътуване и за признаци за фалшификация или преправяния. Наред с това в информационните системи се извършва и справката за това дали гражданинът на трета страна не се счита за заплаха за сигурността на държавите-членки. Граничните служители проверяват и граничните печати, с цел установяване на редовността на влизане и дали лицето не е надвишило максималния срок на престой.

Граничните проверки по външните граници могат да се облекчат в резултат на извънредни и непредвидени обстоятелства. Такива извънредни и непредвидени обстоятелства са тези, при които времето за чакане на ГКПП става прекалено дълго и всички ресурси по отношение на персонал, устройства и организация са изчерпани.

С цел да се предотврати неразрешеното преминаване на границата и да се противодейства на трансграничната престъпност, граничните служби извършват постоянно наблюдение.

Оперативното сътрудничество между държавите-членки в областта на управлението на външните граници се координира от Агенция ФРОНТЕКС. Агенцията дефинира и развива общи стандарти на обучение за граничните служители в областите на граничния контрол и основните права, изготвя съвместен анализ на риска, организира операции и др..

*Съвместният граничен контрол* по общите граници на държави-членки с трети страни е нов момент в Кодекса. Той допринася за повишаване пропускателната способност на граничните преходи и разкрива перспективи за сътрудничество и повишаване на ефективността в борбата с трансграничната престъпност[[123]](#footnote-123) в съвременния свят.

**Процедури за повторно въвеждане на граничен контрол**

Проблемът за повторно въвеждане на граничен контрол е един от най-значимите моменти от Регламент (ЕС) 2016/399. Причината за това е тривиална и тя идва в отговор на засиления през последните пет години миграционен натиск. Страни като: Германия, Франция, Австрия, Дания, Швеция, и Норвегия през 2015 г. възстановиха контрола по границите си, което видимо се отрази на свободното движение и на икономиката в региона. Процедурата по възстановяване на граничния контрол е регламентирана в единадесет члена (чл.25-чл.35) от Регламент (ЕС) 2016/399. В случай на сериозна заплаха за сигурността, дадена държава-членка може да задейства специална процедура. Последната се изразява в незабавно въвеждане на граничен контрол на вътрешните граници за ограничен срок от не повече от *десет дни*. Ако заплаха за сигурността продължава извън десетдневния срок, държавата-членка може да реши да удължи прилагането на граничен контрол на вътрешните си граници за срок от не повече от 20 дни, който може да бъде подновяван.

В случаите на сериозна заплаха за сигурността на държава-членка, последната може по изключение, но само като *крайна мярка*, да въведе повторно граничен контрол на всички или на отделни участъци от вътрешните си граници за ограничен срок, ненадвишаващ 30 дни, или за предполагаемия период на сериозната заплаха, ако неговата продължителност надхвърля 30 дни.

Комисията е изчислила, че цялостното възстановяване на граничния контрол в Шенгенското пространство днес би струвало между 5 и 18 милиарда евро годишно (или от 0,05 % до 0,13 % от БВП). Тези разходи ще бъдат главно за сметка на определени икономически субекти и региони, но неизбежно ще се отразят на икономиката на ЕС като цяло.

Регламент (ЕС) 2016/399 доразвива формàта на критериите за оценка и сроковете за повторно въвеждане на граничен контрол на вътрешните граници. Общата продължителност на повторното въвеждане на граничен контрол, включително всякакви удължавания *не би следвало да надхвърля шест месеца*. При извънредни обстоятелства, които представляват сериозна заплаха за вътрешната сигурност, може да бъде въведен повторно граничен контрол на вътрешните граници и общата продължителност може да бъде удължавана до три пъти с не повече от 6 месеца, или *за максимален срок от две години.*

Под *сериозна заплаха* следва да се разбират *извънредни обстоятелства*, които застрашават цялостното функциониране на пространството (Регламент (ЕС) 2016/ 399, чл.29). Критериите за временното, повторно въвеждане на граничен контрол на вътрешните граници при извънредни обстоятелства, се базират на оценка от Съвета. Оценката на Съвета се основава на подробната информация по отношение на мерките за техническо или финансово подпомагане и степента, в която тези мерки биха съдействали по адекватен начин да бъдат отстранени заплахите, както и настоящите и вероятните бъдещи последици за сигурността и свободното движение на лица през вътрешните граници.

Комисията и съответната държава-членка информират обществеността относно всяко решение за повторно въвеждане на граничен контрол на вътрешните граници. Кодексът урежда прилагането на *механизма за оценка и наблюдение***,** с цел проверка на правилата за прилагането на достиженията на правото от Шенген. Правилата относно механизма за оценка са установени в Регламент (ЕС) № 1053/2013. В съответствие с този механизъм за оценка, държавите-членки и Комисията извършват съвместно редовни оценки, за да се провери дали Кодекса на шенгенските граници се прилага правилно. Съгласно този механизъм всяка държава-членка се оценява поне веднъж на всеки пет години от екип, съставен от представители на Комисията и от определени от държавите-членки експерти.

В заключение трябва да обобщим, че Регламент (ЕС) 2016/399 надгражда и доразвива концепцията за граничен контрол, кодифицирана в Кодекса на шенгенските граници, приет с Регламент (ЕО) № 562/2006. Акцентите в новият регламент са върху спазването на правата и основните свободи, реда за повторно въвеждане на граничен контрол на вътрешните шенгенски граници, както и на интегрирането в Кодекса на механизма за оценка. Налице е стремеж към институционализация на оперативното управление в областта на контрола на границите и на технократски подход, като се залага на легитимиране на иновациите и достиженията на технологиите в граничния контрол.

Регламент (ЕС) 2016/399 демонстрира стремеж към интегритет в областта на граничната сигурност, но в него се проявяват и някои основни слабости на Съюза. Първата е в липсата на категоричност по отношение поведението към нелегалната миграция, преминаваща през външните граници. Същата произтича от липсата на баланс в дилемата свобода - сигурност и до голяма степен в остарялото законодателство в областта на убежището и миграцията, характерно за средата на миналото столетие, но неадекватно на геополитическите промени в света през настоящия век. Този проблем се проявява в зависимостта на Съюза от поведението на Република Турция по отношение на контрола върху нелегалната миграция в региона. Друга слабост са неосъществените мерки, липсата на консенсус и воля за противодействие на заплахите “отвътре” – на територията на Съюза. Решението на този гордиев възел е в осъществяването на гранични проверки и регистрация в информационните системи на всички лица, преминаващи през външните граници, включително и на лицата, които се ползват с право на свободно движение съгласно правото на Съюза.

*Използвана литература:*

1. *Договор за функциониране на Европейския съюз-консолидиран текст. Обн., С ОВ, бр.326 от 26.10.2012 г.*
2. *Конвенция за прилагане на Споразумението от Шенген (КПСШ) от 14.06.1985 г. Обн., L ОВ, бр. 239 от 22 септември 2000 г.*
3. *Регламент (ЕО) № 562/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2006 година за създаване на Кодекс на Общността за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници). Обн., ОВ L 105, от 13.04.2006г. (отм.)*
4. *Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета от 26 октомври 2004 г. за създаване на Европейска агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите-членки на Европейския съюз (ОВ L 349, 25.11.2004 г., стр. 1)*
5. *Регламент (ЕС) № 1168/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година за изменение на Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета за създаване на Европейска агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите-членки на Европейския съюз. OB L 304, 22.11.2011 г.*
6. *Регламент (ЕС) № 1053/2013 на Съвета от 7 октомври 2013 година за създаването на механизъм за оценка и наблюдение с цел проверка на прилагането на достиженията на правото от Шенген и за отмяна на решението на изпълнителния комитет от 16 септември 1998.*
7. *Регламент (ЕС) 2016/399 на ЕП и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници), Обн. L ОВ. бр.77 от 23 Март 2016 г****.***
8. *Иванов, Вл. Охраната на държавните граници и новият световен ред. С., ВИ, 2005.*
9. *Скоти, Винченцо - публична лекция на тема "Европейският съюз и мигрантската криза". СУ "Св. Климент Охридски", 22.10.2015.*
10. *Fergusson, James. Twelve Seconds to Decide.FRONTEX.2014.*
11. [*http://eur-lex.europa.eu/*](http://eur-lex.europa.eu/)
12. [*http://europe.bg/bg/articles/news/2016/04/25/konferenciya-otrazhenie-na-siriyskata-kriza-vurhu-sigurnostta.*](http://europe.bg/bg/articles/news/2016/04/25/konferenciya-otrazhenie-na-siriyskata-kriza-vurhu-sigurnostta.)

**ЕФЕКТИВНА ЛИ Е ПРАВНАТА РАМКА НА**

**ЕВРОПЕЙСКАТА СИСТЕМА ЗА УБЕЖИЩЕ?**

Доц. Ангел АНАСТАСОВ, д.ю.н.,

Институт за държавата и правото при БАН

***Резюме:*** Липсата на справедлива система за убежище, която обективно да отчита както правата на кандидатите за убежище, така и законните интереси на отделните европейски държави, доведе до необходимостта от хармонизиране на стандартите в тази област. В доклада са разгледани някои тенденции в съдебната практика на Съда на Европейския съюз и Европейския съд за правата на човека, които имат значение за еднаквото прилагане на нормативните изисквания за предоставяне на убежище. Направен е критичен анализ на правната рамка на европейската система, включително постигнатата договореност между ЕС и Турция от март 2016 г..

***Ключови думи****:* право на ЕС, убежище, забрана за връщане;

**Въведение**

Европейският Съюз е разработил правна рамка за предоставяне на убежище, която обаче се оказа недостатъчно ефективна да отговори на масовите потоци от хора от развиващите се страни, една част от които са преследвани в своите държави, но една по-голяма част търсят по-добър живот, предимно в Европа. Липсата на справедлива система за убежище, която справедливо да отчита както правата на кандидатите за убежище, така и законните интереси на отделните европейски държави, доведе до необходимостта от хармонизиране на стандартите за предоставяне на убежище.

С въвеждането на някои единични и прибързани мерки, като договореността между ЕС и Турция от март 2016 г., ЕС потвърди, че не притежава устойчива правна рамка, която да гарантира и обективно да отчита както правата на кандидатите за убежище, така и законните интереси на отделните европейски държави.

На срещата на Съвета на Европейския съюз на 15 и 16 октомври 1999 г. бе договорено да се създаде Обща европейска система за убежище, основана на прилагането на Женевската конвенция от 1951 г. за статута на бежанците, допълнена с Нюйоркския протокол от 1967 г. Обърнато бе особено внимание на гаранциите, че никое лице няма да бъде върнато на територията, на която то е било изложено на опасност от преследване. Заключенията на Европейския съвет предвиждаха, че Общата европейска система за убежище трябваше да включи в краткосрочна перспектива сближаването на нормите относно признаването на бежанците и мерките за субсидиарни форми на закрила, които да прилагат сходен статут на всяко лице, което се нуждае от такава закрила.

Сближаването на тези норми и мерки трябваше да допринесе за ограничаване на вторичното придвижване на търсещите убежище между държавите-членки в случаите, когато това предвижване се дължи на различия в правната регламентация на държавите-членки. Очевидно обаче, тези надежди не се оправдаха.

**Съдебната практика на Съда на Европейския съюз и Европейкия съд за правата на човека за правото на убежище**

Съдебната практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) и Европейския съд за правата на човека (ЕСПЧ) заема важно място за еднаквото прилагане на правната рамка на европейската система за убежище.

Немалко дела са заведени в СЕС по интерпретирането на Директивата на Съвета 2004/83/ЕС от 29 април 2004 относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

Първият случай, който бе на вниманието на СЕС се отнасяше до правото на убежище, което се регулира от Регламент ЕС № 343/2003[[124]](#footnote-124). Според този акт само една държава е отговорна за разглеждането на молбата за убежище, като се установиха определени критерии, за определяне на държавата, която е отговорна за всяка молба. Такива са принципа за събиране на семейства, притежание на разрешения за пребиваване, незаконно влизане и престой в държава-членка, законно влизане в държава-членка, подаване на молба в международна транзитна зона на летище.

Ако никоя държава-членка не би могла да бъде идентифицирана в съответствие с тези критерии, молбите за убежище трябва да се разглеждат от тази държава, в която за първи път е подадена молба. По делото *Migrationsverket v. Petrosian and Others[[125]](#footnote-125)*, граждани от Армения и Украйна подават молби за убежище в Швеция, след като такова им е отказано във Франция. Съдът обаче не разглежда въпроса коя държава-членка е отговорна за разглеждането на молбата за убежище, а се ограничава със срока за административното придвижване на молбите за убежище.

Първото дело на СЕС за интерпретиране на чл. 15 (в) на Регламент ЕС № 343/2004 за предоставяне на субсидиарна защита на цивилни граждани, които са предмет на насилие във военен конфликт, е *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie[[126]](#footnote-126)*. На физическите лица, иракски граждани е отказано разрешение за временно пребиваване на основание, че те не са успели да докажат, че при техните индивидуални случаи те биха се изложили на сериозни вреди, ако се завърнат в Ирак.

Според СЕС, цивилно лице има право да получи субсидиарна защита без да представя доказателства за неговите лични обстоятелства, които биха довели до насилие над неговата личност. Съдът счита, че достатъчно основание за получаване на субсидиарна защита е наличието на реален риск за молителите. Логиката на Съда е, че цивилните граждани са изложени на безразборно насилие както пряко, така и непряко, в случаите на въоръжени конфликти. СЕС подчертава, че тази интерпретация на Регламент ЕС № 343/2003 е в съответствие със съдебната практика на ЕСПЧ във връзка с чл. 3 на Европейската конвенция по правата на човека.

За разлика от Хартата на основните права на Европейския съюз, Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи не се позовава изрично на правото на убежище. Това не означава обаче, че ЕСПЧ не разглежда дела за предоставяне на убежище. Чрез интерпретациите на различни аспекти на изпълнението на чл. 3 от този съд, Европейската конвенция се е превърнала в общопризнат юридически инструмент на европейската система за правото на убежище В делото на *Lilia, Julia and Eleonora Alimzhanova and Alexijs Lisikov v. Sweden[[127]](#footnote-127)*, Европейската конвенция за правата на човека не гарантира правото на убежище, а само забранява експулсирането на лица към държава, в която те могат да бъдат предмет на отношение, което е в противоречие с нейния чл. 3.

ЕСПЧ e имал възможност да се произнесe по дела за непредоставяне на статут на бежанец на предполагаем терорист (*Bundesrepublik Deutschland v. B and D[[128]](#footnote-128)*), както и за неприлагане на принципа за забраната за връщане за лице, което представлява опасност за националната сигурност на приемащата държава (*Chahai v. The United Kingdom[[129]](#footnote-129) and Saadi v. Italy[[130]](#footnote-130)*).

Определен интерес представлява взаимоотношението между мигрантското и наказателното право. По случаите *El Dridi* и *Achghbabian* СЕС счита за несъвместими националните наказателни мерки, наложени поради нарушаване на мигрантските норми и разпоредбите на Директивата на ЕС за връщането (EU Returns Directive). В своето решение по случая *Skerdjan Celaj* (C-290/14) от 1 октомври 2015 обаче г. СЕС приема че обстоятелствата по това дело са специфични и затова не трябва да се следва установената съдебна практика, установена с цитираните по-горе дела.[[131]](#footnote-131)

**Споразумението между ЕС и Турция**

Според постигнатото споразумение всички нови нередовни мигранти, отиващи от Турция към гръцките острови, ще бъдат връщани в Турция, считано от 20 март 2016 г. Споразумението гарантира, че молбата на всеки кандидат за убежище ще бъде разглеждана индивидуално на гръцките острови. Според авторите на споразумението нямало да се нарушава правото на ЕС и международното право, като се изключи колективното експулсиране. Едва ли има по-явно противоречие между двете декларации, посочени по-горе – от една страна „всички“ нередовни мигранти ще се връщат, които отиват от Турция към гръцките острови, а от друга страна няма да се допуска колективно връщане, като се спазва забраната за връщане. Остава открит въпросът и доколко временна е тази договореност.

В договореността специално се подчертава, че всяка молба за убежище ще се разглежда индивидуално от гръцките власти в съответствие с Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила. Приложното поле на тази Директива обхваща гръцките острови, но не и вътрешните морски води и териториалното море – 12 мили, тяхното дъно и неговите недра са част от територията на Турция. Извън обхвата на тази Директива е и откритото море, което е извън юрисдикцията на държавите.

Гърция трябва да признае на Турция статут на трета сигурна страна, към която мигрантите могат да бъдат връщани и в която те да се ползват с международна защита.

Мигрантите, които се връщат в Турция трябва да бъдат защитени в съответствие с международните стандарти и особено забраната за невръщане. Трябва да се подчертае, че Турция трябва да следва правилата на ЕС, залегнали в Директивата за процедурите за предоставяне на убежище, които дефинират „сигурната трета страна“, като страна, в която физическите лица не чувстват техния живот или свобода заплашени на основа на раса, религия, националност, членство в определена социална група (това са критерии, намерили място в Женевската конвенция за бежанците); няма риск за нанасяне на сериозни вреди по смисъла на дефиницията на ЕС за субсидиарна защита – смъртно наказание, изтезания; заинтересованите лица не трябва да се изпращат към несигурна трета страна. Забраната за преместване, ако има вероятност лицето да бъде подложено на мъчения, е залегнала в съдебната практика на ЕСПЧ.

Специфичен интерес представлява въпросът доколко Турция е сигурна страна от гледна точка на спазването на правата на човека и особено правото на изразяване. Европейската комисия всъщност вече отговори положително на този въпрос и молби от турски граждани за предоставяне на убежище, би трябвало да се отхвърлят като неоснователни.

Според споразумението Турция трябва да предприеме необходимите мерки за предотвратяване на нови канали за нелегална миграция от Турция и към ЕС, като сътрудничи със съседните държави и ЕС. В тази връзка България има основания да бъде загрижена от откриване на нов канал за използване от кандидати за убежище през Черно море. Такива случаи, разбира се, трябва да се решават съгласно действащите правила на ЕС за предоставяне на убежище.

Очевидно е, че Турция не е водена единствено от чисто безкористни подбуди за сключване на споразумението с ЕС. Считам, че помощта на ЕС няма да са ограничи с тези 3 милиарда евро плюс допълнителните 3 милиарда, обещани до края на 2018 г. за посрещането на нуждите на сирийските бежанци срещу предварително заявени намерения, как средствата ще бъдат използвани. Турция трябва да изпълни общо 72 изисквания и декларира, че може да го направи.

Турция използва това споразумение и за активизиране на процеса на присъединяването си към ЕС. Двете страни решават да отворят Раздел 3 след отварянето на Раздел 17 през декември 2015 г.. За десетте години на преговори с ЕС, Турция е успяла да затвори само един Раздел, като в споразумението от март 2016 г. не се поемат ангажименти във връзка с процеса на присъединяването на Турция към ЕС. Този процес е доста дълъг и неясен, като се има предвид, че евентуалното споразумение трябва да се ратифицира от парламентите на 28-те държави-членки на ЕС.

Мигрантите, които биха обжалвали административни решения отнасящи се до техни молби за убежище, трябва да се обърнат към гръцките съдилища. Теоретично погледнато, след изчерпване на процесуалните средства за защита чрез гръцката административно-правна система, или ако достъп до тази система им е отказан, молителите биха могли да се обърнат с жалба до ЕСПЧ с иск за обявяване на съответните решения за нищожни, поради възможни нарушения на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. На практика обаче, едва ли вътрешноправната система на Гърция би могла ефективно да поеме административното обслужване на няколко стотин хиляди кандидати за убежище годишно, което би довело до възможен правен и организационен хаос.

Споразумението между Турция и ЕС страда и от включването на солидни гаранции за неговото изпълнение, в това число определен контрол върху изпълнението на предприетите задължения от двете страни и по-специално гаранциите за прилагане от Турция на Женевската конвенция от 1951 за всички бежанци.

Според член 263 от Договора за Функционирането на ЕС[[132]](#footnote-132), Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася по искове на държава-членка, на Европейския парламент, на Съвета или на Комисията, на основание нарушаване на договорите или на всякаква правна норма, свързана с тяхното изпълнение. В тази връзка, би могло да се поиска мнението на Съда за законосъобразността на споразумението между ЕС и Турция от март 2016 г.. Такъв иск би могъл да бъде заведен в срок от два месеца от публикуването на акта, като Съдът на ЕС може да обяви атакуваното споразумение за недействително.

**Усъвършенстване на правната рамка на европейската система за убежище**

Всички държави-членки на ЕС са ратифицирали Женевската конвенция за бежанците от 1951 г[[133]](#footnote-133), която представлява основният международноправен инструмент за предоставяне за убежище.

Европейската система за убежище в основата на която е залегнала системата от Дъблин, се оказа неподходяща за масовите потоци от мигранти, които заляха Европа в последните няколко години. Действащият механизъм за предоставяне на убежище постави държавите-членки на ЕС в неравностойно положение и необходимост от преразглеждане на каналите за влизане на нуждаещите се от защита на основата на принципите на отговорност и солидарност.

Централно място в плана за широкообхватна реформа представен от Европейската комисия през април 2016 г., заема съществената промяна на Регламента приет през 1990 г. в Дъблин. Според този юридически инструмент и което съответства на Женевската конвенция за бежанците от 1951 г., бежанците трябва да търсят убежище в първата сигурна страна, в която те пристигат. Този принцип се обезсмисли практически обаче след като германският канцлер Ангела Меркел, излезе с официална декларация през август миналата година, че всеки сирийски бежанец в Германия е добре дошъл да остане там.

В началото на април 2016 г. Европейската комисия излезе с някои предложения за структурно подобряване на общата европейска система за убежище, в това число, създаване на справедлива система за определяне на държавата, която е компетентна за разглеждане на молбите на търсещите убежище; по-нататъшно хармонизиране на процедурите по предоставяне на убежище и намаляване на факторите, привличащи хората към определен малък брой държави; предприемане на мерки за възпиране и санкциониране на незаконните вторични движения; засилване на оперативните функции на Европейската служба за подкрепа в областта на убежището; укрепване на системата Евродак за по-доброто съхраняване и обмен на дактилоскопични отпечатъци, което да се използва за намаляване на незаконната миграция.

България е особено заинтересована в реформираната Обща европейска система за убежище да залегнат определени елементи, в това число, външните граници на ЕС да се охраняват по начин, гарантиращ сигурността на целия ЕС; в случаите на внезапен миграционен натиск да се оказва подкрепа на засегнатите държави; да се преустанови политиката на отворените врати и да се създадат ясни правила за преминаване на държавните граници; както и да се въведат строги правила, санкциониращи виновното поведение и злоупотребите с правата, дадени на лица, търсещи закрила.[[134]](#footnote-134)

**Заключение**

Правната рамка на европейската система за убежище не успя да гарантира равноправна отговорност на всички държави-членки на ЕС за създаване на безопасни канали на нуждаещите се от закрила лица. Набелязаните направления за реформиране на тази система не би трябвало да бъдат обаче в противоречие със задължението на правителствата на страните-членки на ЕС да инвестират в работната сила на държавите си за осигуряване на достойни условия за живот на своите граждани.

Като надежден и отговорен партьор на ЕС, България би могла да предложи система от мерки за пълноправна и скорощна интеграция на новоприетите бежанци у нас в секторите на националната икономика, където има необходимост. Със създаването на необходимите социално-икономически механизми, зачезващи български села и пустеещи земи например, биха могли да заживеят нов живот и с помощта на компетентни и отговорни бежанци, които са интегрирани в българското общество.

*Използвана литература:*

1. *Регламент № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държава-членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна.*
2. *38821/97, Council of Europe, European Court of Human Rights, 24 August 1999.*
3. *Council of Europe, European Court of Human Rights, Application no. 22414/93, 15 November 1996.*
4. *A Council of Europe, European Court of Human Rights, Application no. 37201/06, 28 February 2008.*
5. *Majcher Isabella. The CJEU’s Ruling in Celaj: Criminal penalties, entry bans and the Returns Directive.*
6. *Консолидиран текст на Договора за функционирането на Европейския съюз, достъпен на адрес* [*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT)
7. *Конвенцията на ООН за статута на бежанците е приета на 28 юли 1951 г. от Конференцията на ООН по статута на бежанците и лицата без гражданство. Ратифицирана е със закон на Народното събрание от 22 април 1992 г.; допълнена със закон на Народното събрание от 1 април 1993 г. В сила за Република България от 10 август 1993 г. Обн., ДВ, бр. 88 от 15 октомври 1993 г.*
8. *C-19/08, European Union, European Court of Justice, 29 January 2009.*
9. *C-456/07, European Union, European Court of Justice, 17 February 2009.*
10. *Joined Cases C-57/09 and C-101/09, Council of Europe, European Court of Human Rights, 9 November 2010.*

1. *http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-16-1445\_bg.htm* [↑](#footnote-ref-1)
2. *ДВ, бр. 74 от 2015 г.* [↑](#footnote-ref-2)
3. *http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P8-TA-2015-0410+0+DOC+XML+V0//BG* [↑](#footnote-ref-3)
4. *ДВ. бр.15 от 23 Февруари 2016 г.* [↑](#footnote-ref-4)
5. *http://ec.europa.eu/smart-regulation/index\_bg.htm* [↑](#footnote-ref-5)
6. *ДВ брой 34, 3.5.2016 г.* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Handbook on European Law Related to Asylum, Borders and Immigration, 2013, European Agency for Fundamental Rights, 260p.* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Иванов****,*** *Г., 2011, Краят на мултикултурната идилия – В: сп. „Геополитика”, 30.03, http://geopolitica.eu/2011/1024;* [↑](#footnote-ref-8)
9. *REGIONAL Focus: Syrians in Bulgaria – in: Forced Migration Current Awareness, 04.12.2013(http://fm-cab.blogspot.com/2013/12/regional-focus-syrians-in-bulgaria.html);* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Bouzov, V. (2015), Forced Migration, Global Media and Peace Culture – in: Nauka I savremeni universitet, NISUN 4, University of Nis* [*T.2 Drjavnost, demokratizacja I kultura na mira [Science and Modern University 4. V.2, Statehood, Democratization and Peace Culture], Tematic Collection Book, Filozofski fakultet, University of Nis, Serbia, pp.249-257.*](https://www.researchgate.net/publication/286259808_44_Bouzov_V_2015_Forced_Migration_Global_Media_and_Peace_Culture_-_in_Nauka_I_savremenni_univerzitet_4_T2_Drjavnost_demokratizacja_I_kultura_na_mira_Science_and_Modern_University_4_V2_Statehood_Democr?ev=prf_pub) [↑](#footnote-ref-10)
11. *КАК ЕС**се превърна в непревземаема крепост за бежанците (по материали от сп. „Шпигел”) – В: в-к „Сега”, Брой 5094 (219) 22 Септември 2014,* [*http://www.segabg.com/article.php?id=718078*](http://www.segabg.com/article.php?id=718078)*;* [↑](#footnote-ref-11)
12. *POGGE, T., (2005), Real World Justice – Brock, G., D. Moellendorf (eds.), Current Debates in Global Justice, Springer, pp.29-53;* [↑](#footnote-ref-12)
13. *HUYSMANS, Jef (2006), The Politics of Insecurity. Fear, Migration and Asylum in the EU, UK: Routledge, pp.47-50;* [↑](#footnote-ref-13)
14. *ПАНАМАГЕЙТ: Саудитска Арабия е финансирала израелския премиер Натаняху, 2016 – В: Български журналь (http://bgjournal.info/panamski-razkritiya-kralya-na-sauditska-arabiya-e-finansiral-izraelskiyat-premier-netanyahu/* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Вж. Манчев, Кр., Националният въпрос на Балканите, София, изд. “Проф. Марин Дринов“, 1999 г., ISBN 954-430-624-2* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Вж. Мегали идеята на Гърция, Начертанията на Гарашанин за Сърбия* [↑](#footnote-ref-16)
17. *Стойчев, Т., Ислям, ислямски фундаментализъм и тероризъм, изнесен на МКМ, хотел „Радисън”, май 2016, под печат в сп. Международни отношения, Идеята за използване на исляма като консолидиращ и мотивиращ фактор за намиране на съюзници Хитлер използва и при Втората световна война. През 1898 г. от гроба на Саладин в Палестина поема ангажимент той и страната му да бъдат защитници на 300- те млн. мюсюлмани по света.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *Целите съответстват на 14 точки от предложение на президента Уилсън, с които се предвижда отказ от тайна дипломация, свобода на корабоплаването в открито море, премахване на икономическите прегради, свободно развитие на народите, създаване на Лига на нациите и т.н.* [↑](#footnote-ref-18)
19. *Моро-Дефарж, Ф., Геополитическите фактори в Първата световна война, Сп. Геополитика, бр. 3, 2008 г.,* [*http://geopoliticsss.hit.bg/3/Defarj.htm*](http://geopoliticsss.hit.bg/3/Defarj.htm) [↑](#footnote-ref-19)
20. *Вж. Рангелов, Б., Политическият национализъм на българското национално-освободително движение през Възраждането, монография, 2006, Буквите,* [*https://bulgariansite.wordpress.com/%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%B4/*](https://bulgariansite.wordpress.com/%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%B4/)*, В усилията си да предизвика европейска намеса по българския въпрос в началото на 1869 г. българската емиграция публикува на френски език и две брошури: “Турците в България” и “Българската нация пред конференцията в Париж.” В брошурата “Турците в България” с автор М.Балабановсе предлагат два варианта за “укротяване на духовете” в България – чрез предоставяне на политическа автонoмия (австро-унгарски модел) или чрез административна автономия.* [↑](#footnote-ref-20)
21. *Вж. Елисеева, О. И, Геополитические проекты Г.А. Потемкина, http://militera.lib.ru* [↑](#footnote-ref-21)
22. *Мишев, Р., История на Австро-Унгария, 1867- 1918, В. Търново, 2005, Изд. Абагар, с. 7- 14* [↑](#footnote-ref-22)
23. *Вж. Забунов, Ив. Денилович, Болгары юга России и национальное болгарское возрождение в 50- 70-е гг. ХІХ вв. изд. “ Штиинца” Кишинев, МССР, 1981 г. АН МССР* [↑](#footnote-ref-23)
24. *В това са включени българите, сърбите и гърците, сред които се предвижда да бъдат разпространени прокламации за справедливия характер на войната, както да бъдат подпомогнати с оръжие, барут, продоволствие и пари.* [↑](#footnote-ref-24)
25. *Забунов, Ив. Денилович, Болгары юга России и национальное болгарское возрождение в 50- 70-е гг. ХІХ вв. изд. “ Штиинца” Кишинев, МССР, 1981 г. АН МССР, с. 17- 21*  [↑](#footnote-ref-25)
26. *Дойнов, Ст., Българите и руско- турските войни 1774-1856 г., изд. “ НП” София, 1987 г., стр. 204- 208; За това работят Костаки Попович, съратниците на Раковски от “Тайното общество“ Апостол Конкович, Димитър Попович, Георги Йошев. Н. Палаузов настоява за учредяване на „българска канцелария” при Главната квартира на руската армия.* [↑](#footnote-ref-26)
27. *Пак там, с. 218- 225* [↑](#footnote-ref-27)
28. *Мишев, Р., История на Австро-Унгария, 1867- 1918, В. Търново, 2005, Изд. Абагар, с. 15- 16* [↑](#footnote-ref-28)
29. *В нея влизат Райчо Гръблев и Теофан Райнов, а в Лондон се присъединява и Марко Балабанов.* [↑](#footnote-ref-29)
30. *Вж. Рангелов, Б., Политическият национализъм на българското национално-освободително движение през Възраждането, монография, 2006, Буквите, https://bulgariansite.wordpress.com/%D1%83%D0%B2%D0%BE%D0%B4/* [↑](#footnote-ref-30)
31. *Мишев, Р., История на Австро-Унгария, 1867- 1918, В. Търново, 2005, Изд. Абагар, с. 39- 40* [↑](#footnote-ref-31)
32. *Пак там, с. 50-53* [↑](#footnote-ref-32)
33. *Пак там, 55-61* [↑](#footnote-ref-33)
34. *189 378 мигранти и бежанци пристигнали в Европа от началото на годината,* [*https://news.bg/int-politics/189-378-migranti-i-bezhantsi-pristignali-v-evropa-ot-nachaloto-na-godinata.html*](https://news.bg/int-politics/189-378-migranti-i-bezhantsi-pristignali-v-evropa-ot-nachaloto-na-godinata.html)*, 06.05.2016* [↑](#footnote-ref-34)
35. *Папата призова Европа да разруши стените и да построи мостове,* [*https://news.bg/int-politics/papata-prizova-evropa-da-razrushi-stenite-i-da-postroi-mostove.html*](https://news.bg/int-politics/papata-prizova-evropa-da-razrushi-stenite-i-da-postroi-mostove.html)*, 06.05.2016* [↑](#footnote-ref-35)
36. *Бившият кмет на Лондон вижда ЕС по стъпките на Хитлер и Наполеон,* [*https://news.bg/int-politics/bivshiyat-kmet-na-london-vizhda-es-po-stapkite-na-hitler-i-napoleon.html*](https://news.bg/int-politics/bivshiyat-kmet-na-london-vizhda-es-po-stapkite-na-hitler-i-napoleon.html)*, 15.05.2016* [↑](#footnote-ref-36)
37. *Европа се раздробява на четири нива, идва времето на националните държави,* [*http://novinar.bg/news/evropa-se-razdrobiava-na-chetiri-niva-idva-vremeto-na-natcionalnite-darzhavi\_NTI4MDszMw==.html*](http://novinar.bg/news/evropa-se-razdrobiava-na-chetiri-niva-idva-vremeto-na-natcionalnite-darzhavi_NTI4MDszMw==.html)*, 09.02.2016* [↑](#footnote-ref-37)
38. *САЩ взимат решенията в НАТО, Европа "просто козирува", убеден Лавров,* [*https://news.bg/world/sasht-vzimat-resheniyata-v-nato-evropa-prosto-koziruva-ubeden-lavrov.html*](https://news.bg/world/sasht-vzimat-resheniyata-v-nato-evropa-prosto-koziruva-ubeden-lavrov.html)*, 26.01.2016*  [↑](#footnote-ref-38)
39. *Джордж, Фр., Шефът на "Стратфор": Гответе се за война в Източна Европа и Близкия Изток,* [*https://www.24chasa.bg/Article/5351436*](https://www.24chasa.bg/Article/5351436)*, 09.03.2016*  [↑](#footnote-ref-39)
40. *Вж. Поповой, Е.Н., К. Н. Татариновой, Новая и новейшая история, 1978, М. ,В. школа.* [↑](#footnote-ref-40)
41. *1 По-подробно за това понятие виж Lacoste, Y., B. Giblin. Géohistoire de l'Europe médiane. Paris. La Découverte. 1998. с. 5-7*  [↑](#footnote-ref-41)
42. 2 *Безспорно Руската федерация е изправена пред предизвикателството да балансира интересите на кюрдите в Сирия и тези на Башар ал-Асад, но липсата на пространство за маневриране на последния позволява на Москва да насочва хода на събитията по желан от нея начин. В допълнение, следва да се подчертае, че кюрдския въпрос притежава потенциала да промени политическите граници на четири държави – Сирия, Ирак, Иран и Турция. При това положение евентуална подкрепа за създаване на независим Кюрдистан, може да доведе до появата на участник притежаващ значително относително тегло на регионално равнище, а оттам и разполагащ със способности да играе ролята на средство за постигане на целите, преследвани от доминиращите геополитически сили. Както Руската федерация, така и САЩ, могат да използват кюрдите за да създадат желано от тях равновесие в Близкия изток, а това на свой ред поражда безпокойство в Анкара. Успоредно с това, Израел възприема появата на кюрдска политико-териториална единица като възможност за отслабване на своите регионални конкуренти, а* *находището на природен газ „Левиатан“, позволява* *на тази държава да се намеси при формирането на отношенията между Вашингтон, Москва, Анкара и Техеран (б.а.)* [↑](#footnote-ref-42)
43. 3 *Hogeforster, M. Strategy Programme for innovation in regional policies in the Baltic Sea Region. Hamburg. Baltic Sea Academy. 2011. с. 49* [↑](#footnote-ref-43)
44. 1 *Ключов принцип на ЕПС, който позволява на ЕС да диференцира сътрудничеството с партньорите си и да им предлага по-адекватна помощ, в зависимост от нуждите и напредъка на дадената държава. Нивото на подкрепа от страна на ЕС е отражение на нивото на посвещение от страна на държавата партньор към универсалните ценности, демократичния напредък и общодоговорените цели.* [↑](#footnote-ref-44)
45. 2 *European Institute of the Mediterranean - EIMed, [Official site]//Publications/Collections/ European Neighbourhood Policy Review: European Union’s Role in the Mediterranean. Euromed Survey of Experts and Actors (Sixth edition), Barcelona, 2016, ISBN 978-84-393-9182-1, (посетен на 05.05.2016 г.),* [*http://www.iemed.org/publicacions/historic-de-publicacions/enquesta-euromed/euromed-survey-2015/contents-of-the-6th-euromed-survey*](http://www.iemed.org/publicacions/historic-de-publicacions/enquesta-euromed/euromed-survey-2015/contents-of-the-6th-euromed-survey) [↑](#footnote-ref-45)
46. 3 *През програмния период 2007-2013 г. Алжир няма участие в трансгранични проекти, тъй като усилията са насочени към дейности в рамките на Споразумението за асоцииране (Martins, Paulo (Ed.). Rapport sur la cooperation UE-Algérie, Délégation de l’Union européenne en Algérie, Edition 2014, (посетен на 05.05.2016 г.),* [*http://eeas.europa.eu/delegations/algeria/documents/rapport\_cooperation\_2014-\_fianle\_-\_version\_web.pdf*](http://eeas.europa.eu/delegations/algeria/documents/rapport_cooperation_2014-_fianle_-_version_web.pdf) [↑](#footnote-ref-46)
47. 4 *Либия няма подписано с ЕС Споразумение за асоцииране. Поради нестабилността на политическите власти и институционалния капацитет, както и поради ограничаването на гражданското общество трансгранични проекти с участието на Либия не са реализирани през програмния период 2007-2013 г.* [↑](#footnote-ref-47)
48. 5 *Поради политическата и военна ситуация в Сирия, от 2011 г. партньорството между нея и ЕС в рамките на ЕПС е временно преустановено.* [↑](#footnote-ref-48)
49. 6 *СИДОВА, Дафинка. Методика за изследване на трансграничното сътрудничество като инструмент на Европейския съюз за повишаване на сигурността. В Коларов, Т. (състав. и науч. ред.). Югоизточна Европа: новите заплахи пред регионалната сигурност : Сборник с материали от международна конференция, 2-3 юни 2015 г. Наука, образование, сигурност : Т. 3., С., НБУ, 2016, ISBN 9789545359071, стр. 133-144* [↑](#footnote-ref-49)
50. 7 *За периода 2000-2006 г. не е наличен единен финансов инструмент за подпомагане на ТГС в рамките на ЕПС - ТГС се финансира от програмата за Евро-средиземноморско партньорство MEDA II. С навлизането в програмен период 2007-2013 г. ЕС въвежда Европейския инструмент за съседство и партньорство (ЕИСП - от 2014 г. е преобразуван в ЕИС), чиято основна цел е да предлага финансова помощ на държавите-партньорки на ЕС в рамките на ЕПС.* [↑](#footnote-ref-50)
51. 8 *Данните за проектите са взети от Knowledge and Expertise in European Programmes//Statistic [Official site]. (посетен на 10.05.2016 г.),* [*http://www.keep.eu/keep/statistics*](http://www.keep.eu/keep/statistics) *(По-нататък KEEP)* [↑](#footnote-ref-51)
52. 9 *European Commission and High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy. Joint Communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Review of the European Neighbourhood Policy. Brussels, 18.11.2015, JOIN(2015) 50 final* [↑](#footnote-ref-52)
53. 10 *БОЖАНОВ, Емил и Иван Вучков. Статистически методи за моделиране и оптимизиране на многофакторни обекти. С. «Техника»,1973 и Jackson, Sherri L. Research Methods and Statistics: A Critical Thinking Approach, 4th Edition, Cengage Learning, 2012, ISBN 1111346550, 9781111346553, pp. 147-171* [↑](#footnote-ref-53)
54. 11 *Всички изчисления са направени чрез Excel.* [↑](#footnote-ref-54)
55. 12 *Table of critical values for Pearson's r (посетен на 06.06.2016 г.):* [*http://users.sussex.ac.uk/~grahamh/RM1web/Pearsonstable.pdf*](http://users.sussex.ac.uk/~grahamh/RM1web/Pearsonstable.pdf) [↑](#footnote-ref-55)
56. *Министерство на отбраната – Информационен център; „Американският Пейтриът акт отиде в историята“*[*http://armymedia.bg/archives/28733*](http://armymedia.bg/archives/28733) [↑](#footnote-ref-56)
57. *История, възникване и развитие на идеите за правата на човека*[*http://pravoto.net/material/istoriq\_vyznikvane\_i\_razvitie\_na\_ideite\_za\_pravata\_na\_choveka/51945/p2*](http://pravoto.net/material/istoriq_vyznikvane_i_razvitie_na_ideite_za_pravata_na_choveka/51945/p2) [↑](#footnote-ref-57)
58. *Вести; „Доклад: ЦРУ е прилагало жестокости“*[*http://www.vesti.bg/sviat/amerika/doklad-cru-e-prilagalo-zhestoki-iztezaniia-6028743*](http://www.vesti.bg/sviat/amerika/doklad-cru-e-prilagalo-zhestoki-iztezaniia-6028743) [↑](#footnote-ref-58)
59. *Пак там* [↑](#footnote-ref-59)
60. *Идеята е на премиера на Франция Манюел Валс* [↑](#footnote-ref-60)
61. *Лаверн, Д.; „Митът „Ешелон“ е реалност“* [*http://www.capital.bg/politika\_i\_ikonomika/sviat/2001/06/09/209256\_mitut\_eshelon\_e\_realnost/*](http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/sviat/2001/06/09/209256_mitut_eshelon_e_realnost/) [↑](#footnote-ref-61)
62. *Желев, Ж.; „Глобалното ухо“*[*http://zhivkozhelev.com/%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D1%83%D1%85%D0%BE/*](http://zhivkozhelev.com/%D0%B3%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%BE-%D1%83%D1%85%D0%BE/) [↑](#footnote-ref-62)
63. *Къдринова, К.; „Жесток ред в Сингапур“*[*http://www.temanews.com/index.php?p=tema&iid=138&aid=3646*](http://www.temanews.com/index.php?p=tema&iid=138&aid=3646) [↑](#footnote-ref-63)
64. *Стивън Пинкър, По – добрите ангели на нашата природа, защо насилието е намаляло, 699 – 700 стр, „Изток – Запад“ – София, 2015.* [↑](#footnote-ref-64)
65. *Стивън Пинкър, По – добрите ангели на нашата природа, защо насилието е намаляло, 782 – 783 стр, „Изток – Запад“ – София, 2015.* [↑](#footnote-ref-65)
66. *Борисов, В., „Здравен мениджмънт с основи на здравната политика“, изд. „Филвест“, София, 2003 г.* [↑](#footnote-ref-66)
67. *European Commission, Scoping study on communication to address and prevent chronic diseases: Final Report, 2015* [*http://ec.europa.eu/health/major\_chronic\_diseases/docs/2015\_chronic\_scopingstudy\_en.pdf*](http://ec.europa.eu/health/major_chronic_diseases/docs/2015_chronic_scopingstudy_en.pdf) *(използван на 25.04.2016 г.)* [↑](#footnote-ref-67)
68. *WHO, Fact sheet on Depression, 2016* [*http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/en/*](http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/en/) *(използван на 25.04.2016 г.)* [↑](#footnote-ref-68)
69. *WHO, Mental disorders affect one in four people,Geneva* [*http://www.who.int/whr/2001/media\_centre/press\_release/en/*](http://www.who.int/whr/2001/media_centre/press_release/en/) *(използван на 26.04.2016 г.)* [↑](#footnote-ref-69)
70. *European Commission, Health of People of Working Age, 2011* [*http://ec.europa.eu/health/social\_determinants/docs/final\_full\_ecorys\_web.pdf*](http://ec.europa.eu/health/social_determinants/docs/final_full_ecorys_web.pdf) *(използван 06.05.2016 г.)* [↑](#footnote-ref-70)
71. *Commission of the European Communities. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament on Cooperation in the European Union on Preparedness and Response to Biological and Chemical Agent Attacks. Brussels, 2.6.2003* [*http://www.sussex.ac.uk/Units/spru/hsp/documents/2003-0602%20Health%20Security.pdf*](http://www.sussex.ac.uk/Units/spru/hsp/documents/2003-0602%20Health%20Security.pdf) *(използван на 15.12.15 г. в 19:50часа)* [↑](#footnote-ref-71)
72. *Statement by António Guterres, United Nations High Commissioner for Refugees, EU Stakeholders Conference: ‘An open and safe Europe -- what next?’, 29 January 2014.* [*http://www.unhcr.org/52ef940b9.html*](http://www.unhcr.org/52ef940b9.html) *(Използван на 2.01.2015 г. в 14:25часа)* [↑](#footnote-ref-72)
73. *WHO, “Tuberculosis kills 13 000 Afghans every year”* [*http://www.emro.who.int/afg/afghanistan-news/tuberculosis-kills-13-000-afghans-every-year.html*](http://www.emro.who.int/afg/afghanistan-news/tuberculosis-kills-13-000-afghans-every-year.html) *(Използван на 29.04.2016)* [↑](#footnote-ref-73)
74. *WHO, World Health Statistics 2015, p.79-87* [*http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/170250/1/9789240694439\_eng.pdf?ua=1&ua=1*](http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/170250/1/9789240694439_eng.pdf?ua=1&ua=1) *(Използван на 29.04.2016)* [↑](#footnote-ref-74)
75. *Кръстева, А., Чужденецът-гражданин на глобалнияя свят? Блог за политика, е-гражданнственост миграция ( август, 21, 2010) <http/://annakrasteva.wordpress.com/2010/08/21/etranger-citoyen-du-monde-globalise/> 26.1.2014 г.* [↑](#footnote-ref-75)
76. *БЕЖАНСКО ПРАВО, Наръчник за служебни адвокати, предоставящи правна помощ на лица, търсещи закрила с отказ в хода на съдебното производство http://nozharov-phd.com/bg/publications/Narachnik-Begansko-pravo-korekcii-F.pdf* [↑](#footnote-ref-76)
77. *Директива 2004/83/ЕО за минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети държави, или лицата без гражданство като бежанци или като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.* [↑](#footnote-ref-77)
78. *Почти 30 хиляди бежанци и мигранти са влезли в България през 2015 година, в. Труд, 23.12. 2015г.,* [*http://www.moreto.net/novini.php?n=309543*](http://www.moreto.net/novini.php?n=309543) *, последно посетен 03.05.2016г.* [↑](#footnote-ref-78)
79. Скоти, Винченцо - президент на Университета  "Линк кампус" в Рим. публична лекция на тема "Европейският съюз и мигрантската криза".СУ"Св. Климент Охридски", 22.10.2015. [↑](#footnote-ref-79)
80. *На форум в Антверпен на най-голямата белгийска партия - Нов фламандски алианс (НФА), проведен на 07.01.2016, председателят на Алианса- Барт де Вевер е заявил, че „миграционната криза не трябва да бъде овладяна, а прекратена.“... той е определил „ислямския екстремизъм като най-голямото предизвикателство пред Европа след нацизма и сталинизма“. http://www.mediapool.bg/sarkozi-obyavi-che-shengen-e-martav-news243926.html[отв.19.03.2016]* [↑](#footnote-ref-80)
81. *Конвенция за статута на бежанците**Приета на 28.07.1951 г. от Конференция на пълномощниците на ООН, по статута на бежанците и лица без гражданство. Ратифицирана със закон на Народното събрание от 22.04.1992 г.; допълнена със закон на Народното събрание от 1.04.1993 г. В сила за Р България от 10.08.1993 г. Обн., ДВ, бр. 88 от 15.10.1993 г.* [↑](#footnote-ref-81)
82. *Понятието „Трети свят“ придобива гражданственост през средата на 50-те години на ХХ в. и става синоним за страните, които не са свързани нито със Запада, нито със*[*Съветския блок*](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%8A%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D0%B1%D0%BB%D0%BE%D0%BA)*по време на*[*Студената война*](https://bg.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%82%D0%B0_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0)*.* [↑](#footnote-ref-82)
83. *Идеята за създаване на „мини-Шенген“, представлява по-скоро крачка за връщане към модела „Шенген“ от втората половина на 80-те години на миналия век, който наред с възстановяването на граничния контрол на външните граници на обединението, предвижда и създаването на транзитни лагери за мигранти извън тези граници. Този план може да бъде осъществен при условие, че "продължат провалите" на европейската гранична политика. За пов.инф.вж.http://www.mediapool.bg/holandiya-iska-mini-shengenska-zona-ot-pet-strani-news242024.html[отв.23.04.2016].* [↑](#footnote-ref-83)
84. [*http://radar.bg/bg/2016-05-19/article/22562548*](http://radar.bg/bg/2016-05-19/article/22562548_)*\_6\_ be.html* [↑](#footnote-ref-84)
85. *Проведено в Брюксел на 4-5 декември 2006 г.* [↑](#footnote-ref-85)
86. *За пов.инф.вж. Фердов, С. Анализ и оценка на риска в контрола на граница на Република България. С., 2012 г., с.25-26., както и : CIRAM, базова версия, Шенгенски каталог. Контрол на външните граници. Препоръки и най-добри практики; вариант февруари 2002 г. и актуализиран вариант от 2009 г.)* [↑](#footnote-ref-86)
87. *Лолев, Ив. Гранична контролно-пропускателна дейност в Република България. Дисертационно изследване за получаване на научна степен „доктор“. С., 2016, с.49-52.* [↑](#footnote-ref-87)
88. [*http://europa.eu/rapid/press-release\_IP-15-6327\_bg.htm*](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-15-6327_bg.htm) *[отв.18.03.2016].* [↑](#footnote-ref-88)
89. OJ L 105, 13.4.2006, p. 1–32. [↑](#footnote-ref-89)
90. ОВ L бр.77 от 23.03.2016 г**.** [↑](#footnote-ref-90)
91. OJ L 119, 4.5.2016, p. 132–149. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Baylis, J., Smith J. Globalization of World Politics. Oxford University Press, 2001, p. 255* [↑](#footnote-ref-92)
93. [*http://www.tamilislam.com*](http://www.tamilislam.com/) [↑](#footnote-ref-93)
94. *Карахасан-Чънар, Ибрахим. Европа и ислямът, // Либерален преглед, ноември 2015* [↑](#footnote-ref-94)
95. *Цялостна миграционна европейска политика, europa.eu/legislation..09. 10. 2014* [↑](#footnote-ref-95)
96. *Basic Facts [Electronic Resource] // Unitd Nations High Commissioner for Refugees. Начин на достъп: <*[*http://www.unhcr.org/basics.html*](http://www.unhcr.org/basics.html)*>. Дата на достъп: 20.03.2007.* [↑](#footnote-ref-96)
97. *Кревельд М. ван. Трансформация войны // Москва: ИРИСЭН. 2005* [↑](#footnote-ref-97)
98. *Cebrowski A. and Garstka J. Network-Centric Warfare: Its Origin and Future / Proceedings of the U.S. Naval Institute, January 1998. (http://www.kinection.com/ncoic/ncw\_origin\_future.pdf)* [↑](#footnote-ref-98)
99. *Alberts D., Garstka J., Stein F. Network Centric Warfare: Developing and Leveraging Information Superiority// CCRP Publication Series. 2000. February* [↑](#footnote-ref-99)
100. *Савин Л. Сетецентричная и сетевая война. Введение в концепцию. Москва: Евразийское движение. 2011* [↑](#footnote-ref-100)
101. *Feickert A., Lucas N., Army Future Combat System (FCS) “Spin-Outs” and Ground Combat Vehicle (GCV): Background and Issues for Congress // Congressional Research Service. 2009. November* [↑](#footnote-ref-101)
102. *T. Buckman Nato Network Enabled Capability Feasibility Study Executive Summary : Version 2.0// NATO Consultation, Command and Control Agency. 2005. October* [↑](#footnote-ref-102)
103. *Lodeon P. Acquisition par la simulation des systems futurs de combat aéroterrestre// Complex System Engineering Department. 2003.* [↑](#footnote-ref-103)
104. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-104)
105. *Rapport D’Information № 634// La commission des affaires étrangères, de la défense et des forcesarmées. 2012.* [↑](#footnote-ref-105)
106. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-106)
107. *Le programme Scorpion// Официален сайт на Министерството на отбраната, Република Франция.* [↑](#footnote-ref-107)
108. *http://www.defense.gouv.fr/dga/equipement/terrestre/le-programme-scorpion/%28language%29/fre-FR#SearchText=Le%20programme%20Scorpion#xtcr=1* [↑](#footnote-ref-108)
109. *Директива 2008/ 114/ ЕО на Съвета от 8.12.2008г. относно установяването и означаването на европейски критични инфраструктури и оценка на необходимостта от подобряване на тяхната защита* [↑](#footnote-ref-109)
110. *Green Paper on a European Program for Critical Infrastructure Protection, COM(2005) 576* [↑](#footnote-ref-110)
111. *Пак там* [↑](#footnote-ref-111)
112. *Бойчева, А., Политика на ЕС по въпросите на защита на критичната инфраструктура, в „Защита на критичната инфраструктура в ЕС и България – икономически и организационни аспекти”, изд. „Стопанство”, С., 2010 г., стр.65* [↑](#footnote-ref-112)
113. *European Program for Critical Infrastructure Protection COM (2006) 786* [↑](#footnote-ref-113)
114. Скоти, Винченцо - президент на Университета  "Линк кампус" в Рим. публична лекция на тема "Европейският съюз и мигрантската криза". СУ "Св. Климент Охридски", 22.10.2015. [↑](#footnote-ref-114)
115. *Георгиева, Кристалина. Публична дискусия на тема: "Отражение на сирийската криза върху сигурността на Европейския съюз: регионални и глобални аспекти", организирана от*[*Българския дипломатически институт*](https://www.facebook.com/dipinstitute/) *в Дома на Европа, на 25 април 2016 г. в Дома на Европа на ул. "Г. С. Раковски" 124.*[*http://europe.bg/bg/articles/news/2016/04/25/konferenciya-otrazhenie-na-siriyskata-kriza-vurhu-sigurnostta.*](http://europe.bg/bg/articles/news/2016/04/25/konferenciya-otrazhenie-na-siriyskata-kriza-vurhu-sigurnostta.) [↑](#footnote-ref-115)
116. *Обн. ОВ L 105 от 13.4.2006.* [↑](#footnote-ref-116)
117. *Обн. ОВ L 77 от 23.03.2016 г****.*** [↑](#footnote-ref-117)
118. *Fergusson, James. Twelve Seconds to Decide.FRONTEX.2014, р.8-11.* [↑](#footnote-ref-118)
119. [*http://europa.eu/rapid/press*](http://europa.eu/rapid/press)*, [отв.22.04.2016].* [↑](#footnote-ref-119)
120. *Регламент (ЕО) № 2007/2004 на Съвета от 26 октомври 2004 г. за създаването на Европейска агенция за управление на оперативното сътрудничество по външните граници на държавите-членки на Европейския съюз (ОВ L 349 от 25.11.2004 г.)* [↑](#footnote-ref-120)
121. *На 6 април 2016 г. Комитетът на постоянните представители постигна съгласие от името на Съвета относно преговорната му позиция по предложението за регламент за Европейска гранична охрана. Основната цел на Европейската гранична охрана е да се осигури и прилага, като споделена отговорност, европейското интегрирано управление на външните граници с цел ефективно управление на миграцията и гарантиране на високо равнище на сигурност в рамките на ЕС, като същевременно се запази свободното движение в рамките на Съюза. Тя ще се състои от Европейска агенция за гранична охрана (настоящата Агенция Фронтекс с разширени функции) и националните органи, които отговарят за управлението на границите.* [↑](#footnote-ref-121)
122. *Гражданите на трети страни, за които няма изискване за притежаване на виза, могат свободно да се движат на територията на договарящите страни за период до три месеца в рамките на шест месеца, считано от датата на първото влизане, при условие че отговарят на условията за влизане, които са посочени в член 5, §1 от Конвенцията за приложение на споразумението от Шенген. Визите за престой над три месеца са национални визи, които се издават от една от договарящите страни съгласно нейното национално законодателство.*  [↑](#footnote-ref-122)
123. *За пов. инф.вж.Иванов, Вл. Охраната на държавните граници и новият световен ред. С., ВИ, 2005, с.73-82.* [↑](#footnote-ref-123)
124. *Регламент № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държава-членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна.* [↑](#footnote-ref-124)
125. *C-19/08, European Union, European Court of Justice, 29 January 2009.* [↑](#footnote-ref-125)
126. *C-456/07, European Union, European Court of Justice, 17 February 2009.* [↑](#footnote-ref-126)
127. *38821/97, Council of Europe, European Court of Human Rights, 24 August 1999.* [↑](#footnote-ref-127)
128. *Joined Cases C-57/09 and C-101/09, Council of Europe, European Court of Human Rights, 9 November 2010.* [↑](#footnote-ref-128)
129. *Council of Europe, European Court of Human Rights, Application no. 22414/93, 15 November 1996.* [↑](#footnote-ref-129)
130. *A Council of Europe, European Court of Human Rights, Application no. 37201/06, 28 February 2008.* [↑](#footnote-ref-130)
131. *Вж. Majcher Isabella. The CJEU’s Ruling in Celaj: Criminal penalties, entry bans and the Returns Directive.* [↑](#footnote-ref-131)
132. *Консолидиран текст на Договора за функционирането на Европейския съюз, достъпен на адрес* [*http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:12012E/TXT) [↑](#footnote-ref-132)
133. *Конвенцията на ООН за статута на бежанците е приета на 28 юли 1951 г. от Конференцията на ООН по статута на бежанците и лицата без гражданство. Ратифицирана е със закон на Народното събрание от 22 април 1992 г.; допълнена със закон на Народното събрание от 1 април 1993 г. В сила за Република България от 10 август 1993 г. Обн., ДВ, бр. 88 от 15 октомври 1993 г.* [↑](#footnote-ref-133)
134. *Вж. интервюто на г-жа Петя Първанова, председател на Държавната агенция за бежанците във в-к „Монитор“, 25 април 2016 г.* [↑](#footnote-ref-134)